

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobce: K. A.**, zastoupen opatrovníci P. S., pracovníci úseku správního soudnictví Krajského soudu v Ústí nad Labem, zastoupen JUDr. Zuzanou Mayerovou, advokátkou, se sídlem Růženińska 910, Praha 4, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, poštovní příhrádka 21/OAM, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 27. 10. 2004, č. j. 14 Az 271/2004 - 22,

takto:

- I.** Řízení **se zastavuje**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Ustanovené zástupkyni žalobce, advokátce JUDr. Zuzaně Mayerové, **se nepřiznává** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Shora uvedeným rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem byla žaloba směřující proti rozhodnutí Ministerstva vnitra č. j. OAM - 3519/VL - 20 - P20 - 2003 ze dne 10. 3. 2004 zamítnuta, a o nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo.

Ve smyslu daného poučení podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) v zákonné lhůtě proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem, jenž mu byl doručen dne 12. 1. 2005, kasační stížnost, která byla stěžovatelem osobně doručena krajskému soudu dne 26. 1. 2005. V kasační stížnosti stěžovatel, který nebyl zastoupen advokátem, požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení před Nejvyšším správním soudem a o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 14 Az 271/2004 - 34 ze dne 5. 12. 2005 byla k žádosti stěžovatele pro řízení o kasační stížnosti ustanovena zástupcem advokátka JUDr. Zuzana Mayerová. Toto usnesení bylo doručováno na adresu uvedenou stěžovatelem v kasační stížnosti: Š. 1701/55, P. 4. Vzhledem k tomu, že se toto usnesení nepodařilo doručit, neboť, jak vyplývá ze záznamu držitele poštovní licence na doručence, adresát se z jím udané adresy odstěhoval, proto se následně krajský soud připsal ze dne 14.

12. 2005, č. j. 14 Az 271/2004 - 38, obrátil na evidenční odbor Policie České republiky – Oblastní ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie Praha a na Oddělení cizinecké policie pro Prahu 4 se žádostí o sdělení informace o současném pobytu žadatele o azyl. V přípisu ze dne 11. 1. 2006, č. j. SCCP - 17 - 189/E2 - 2005, bylo krajskému soudu sděleno, že žadatel má uděleno vízum D/VS/84 s platností do 25. 1. 2006 a jako poslední uváděná adresa od 26. 1. 2005 je tato: Š. 1701/55 (u J. S.), P. 4.

Za poslední projev stěžovatele vůči soudu je tak potřeba považovat výše zmíněné podání ze dne 26. 1. 2005 ve věci kasační stížnosti. Krajskému soudu se přes šetření nepodařilo zjistit nynější pobyt stěžovatele, a proto mu byla ustanovena usnesením ze dne 10. 2. 2006, č. j. 14 Az 271/2004 - 42, v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění (dále jen „o. s. ř.“), ve spojení s ustanovením § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění (dále jen „s. ř. s.“), pro zastupování v řízení o kasační stížnosti opatrovnice, a to pracovnice úseku správního soudnictví Krajského soudu v Ústí nad Labem P. S.. Toto usnesení nabylo právní moci dnem doručení 1. 3. 2006.

Krajský soud v Ústí nad Labem po podání kasační stížnosti postupoval ve smyslu § 108 odst. 1 s. ř. s. a předložil kasační stížnost se spisy Nejvyššímu správnímu soudu. Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ve smyslu ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.) ve spojení s ust. § 33 písm. b) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), řízení zastavit.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Za takový zvláštní zákon je v daném případě nutno považovat zákon o azylu. Podle § 33 písm. b) zákona o azylu soud zastaví řízení ve věci přezkumu rozhodnutí ve věci azylu, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (v daném případě stěžovatele).

Za této procesní situace pozbylo na významu rozhodovat o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Stěžovateli byla usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 5. 12. 2005, č. j. 14 Az 271/2004 - 34, byla k žádosti stěžovatele pro řízení o kasační stížnosti ustanovena zástupcem advokátka; v takovém případě platí hotové výdaje za zastupování a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 7 s. ř. s.). Protože v dané věci nebyly provedeny ustanovenou advokátkou žádné úkony, jak vyplývá z obsahu soudního spisu, a nebyly tak naplněny zákonné předpoklady pro přiznání odměny ve smyslu platné právní úpravy dané vyhláškou č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, bylo rozhodnuto, že ustanovené zástupkyni stěžovatele, advokátce JUDr. Zuzaně Mayerové, se nepřiznává odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti, jak uvedeno v bodě III. výroku tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. září 2006

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu