

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudkyň JUDr. Milady Haplové a Mgr. Daniely Zemanové v právní věci žalobce: **V. L.**, zastoupený advokátem JUDr. Jiřím Slovenským, se sídlem Vrchlabí, Krkonošská 186, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, pošt. schr. 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 19. 5. 2005, č. j. 30 Az 143/2004 - 32,

t a k t o :

- I.** Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III.** Soudem ustanovenému zástupci JUDr. Jiřímu Slovenskému, advokátu se sídlem Vrchlabí, Krkonošská 186, **s e p ř i z n á v á** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů v celkové výši 3837,75 Kč, které mu budou vyplaceny z účtu Nejvyššího správního soudu do 15 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále též „stěžovatel“) podanou kasační stížností napadá shora označený rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného, o neudělení azylu stěžovateli podle ustanovení § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), jakož i o tom, že se na cizince nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu v platném znění.

Krajský soud předložil kasační stížnost k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu. Dříve než mohl zdejší soud o kasační stížnosti rozhodnout, stěžovatel ji podáním ze dne 18. 9. 2006 vzal v celém rozsahu zpět.

Poněvadž projev vůle stěžovatele, jímž jednoznačně došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud usnesením v souladu s ustanovením

§ 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), za použití § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

Za této procesní situace, kdy vzal stěžovatel svoji kasační stížnost zpět a řízení bylo zastaveno, Nejvyšší správní soud již nerozhodoval o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 věta první s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.). Soud přiznal ustanovenému zástupci odměnu za zastupování a hotové výdaje v souladu s § 35 odst. 7 s. ř. s., ve výši určené podle vyhl. č. 177/1999 Sb. (advokátní tarif). Advokátu náleží odměna za tři úkony právní služby dle § 11 odst. 1 písm. a), d) advokátního tarifu, ve výši 1000 Kč za jeden úkon [§ 9 odst. 3 písm. f), § 7 advokátního tarifu], dále tři režijní paušály po 75 Kč (13 odst. 3 advokátního tarifu). Souhrnná částka byla zvýšena v souladu s § 35 odst. 8 s. ř. s. o částku 612,75 Kč, odpovídající 19% DPH, neboť advokát osvědčil, že je plátcem této daně.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. září 2006

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu