

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobce A. H., zastoupeného opatrovníci P. S., pracovníci úseku správního soudnictví Krajského soudu v Ústí nad Labem, proti žalovanému Ministerstvu vnitra, Praha 7, Nad Štolou 3, o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 11. 10. 2005, čj. 14 Az 498/2004 – 22,

t a k t o :

- I. **Kasační stížnost se odmítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.**

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 11. 10. 2005, čj. 14 Az 498/2004 – 22 byla zamítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 10. 2004, čj. OAM-3526/VL-20-P08-2003 o neudělení azylu. Včas podanou kasační stížností se stěžovatel domáhá přezkoumání a zrušení tohoto rozsudku (v kasační stížnosti nesprávně uvedeno usnesení). Zároveň požádal o ustanovení právního zástupce z řad advokátů.

Krajský soud poté zaslal stěžovateli formulář Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků s výzvou, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto přípisu zaslal vyplněný formulář zpět krajskému soudu, s upozorněním, že pokud připojený formulář nebude soudu ve stanovené lhůtě náležitě vyplněný zpět předložen, nebude možno návrhu na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti vyhovět. Tato výzva byla zaslána stěžovateli na adresu P. 9, P. 569, kterou stěžovatel uvedl v kasační stížnosti. Zásilka však byla soudu vrácena s tím, že si ji adresát po jejím oznámení ve lhůtě nevyzvedl.

Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 1. 2. 2006, čj. 14 Az 498/2004 – 30 bylo vysloveno, že se návrhu žalobce na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti nevyhovuje. Zároveň soud stěžovatele vyzval, aby si ve lhůtě 1 měsíce zvolil zástupcem pro řízení o kasační stížnosti advokáta a

tuto skutečnost doložil předložením plné moci. Toto usnesení bylo žalobci zasláno na stejnou adresu jako předchozí výzva a rovněž i tato zásilka byla soudu vrácena s poznámkou, že si ji adresát nevyzvedl. Poté krajský soud požádal Policii České republiky, Oblastní ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie Praha, Oddělení cizinecké policie Praha o doručení tohoto usnesení. Krajskému soudu v Praze byl stejnopis tohoto usnesení opět vrácen se sdělením Policie České republiky, Oblastního ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie Praha, Odboru pátrání a kontroly pobytu, Oddělení kontroly pobytu Praha ze dne 20. 4. 2006, že se stěžovateli nepodařilo zásilku doručit. Dále je zde uvedeno, že dle sdělení majitelky ubytovny na této adrese stěžovatel nikdy nebydlel. Dle sdělení Policie České republiky, Oblastního ředitelství cizinecké a pohraniční policie Praha, oddělení cizinecké policie Praha ze dne 16. 7. 2006 je stěžovatel hlášen na adrese P. 9, P. 569, změnu adresy Oddělení cizinecké policie Praha nenahlásil.

Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 27. 7. 2006, čj. 14 Az 498/2004 – 40 byla stěžovateli v řízení o kasační stížnosti ustanovena opatrovnice.

I když ze sdělení Policie České republiky ze dne 20. 4. 2006 vyplývá, že stěžovatel se na adrese v P. 9, P. 569 nikdy fakticky nezdržoval, je nutno mít se zřetelem na specifika řízení o azylu zato, že výzva k doplnění žádosti o ustanovení zástupce a usnesení o zamítnutí této žádosti s výzvou, aby si stěžovatel zvolil zástupce, byly stěžovateli doručeny. Stěžovatel byl na této adrese hlášen k pobytu a tuto adresu jako jedinou uvedl i v kasační stížnosti. V podrobnostech, pokud se týká právního zdůvodnění, je možno poukázat na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 7. 2004, čj. 2 Azs 258/2004 – 40 (publikováno pod č. 801/2006 Sb. NSS, viz též www.nssoud.cz).

Podle ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. To neplatí, má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. V daném případě stěžovatel právnické vzdělání nemá, advokátem zastoupen není a přes výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle ustanovení § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. října 2006

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu