

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Novotného a soudců JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Marie Turkové a JUDr. Brigity Chrástilové v právní věci žalobců: **a) L. T. H. V., b) nezl. N. T. A.**, zast. opatrovnící P. S., pracovníci Krajského soudu v Ústí nad Labem, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, o udělení azylu v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 11. 2005, č. j. 14 Az 37/2005 - 24,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně a její nezletilé dítě se jako stěžovatelé včasnou kasační stížností domáhají, aby byl zrušen rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 1. 2005, č. j. OAM-3292/VL-20-C07-2004, jímž nebyl udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1 a 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), a nebyla na ně vztažena překážka vycestování podle § 91 zákona o azylu.

Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 12. 5. 2006 nebylo vyhověno návrhu stěžovatelky na ustanovení zástupce a stěžovatelka byla současně vyzvána k odstranění nedostatku povinného zastoupení v řízení o kasační stížnosti. Ve svém zamítavém rozhodnutí soud připomněl, že stěžovatelka byla vyzvána k předložení vyplněného formuláře o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků, avšak zásilka se vrátila proto, že stěžovatelce se na uvedenou adresu nepodařilo doručit. Současně byla vyzvána, aby předložila plnou moc advokáta, který ji bude v řízení zastupovat. Na tento požadavek nebylo již reagováno. Stěžovatelce byl ustanoven opatrovník usnesením ze dne 13. 3. 2006.

Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a musel ji odmítnout z následujícího důvodu.

Podle ustanovení § 105 s. ř. s. odst. 2 musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem nebo musí mít sám vysokoškolské právnické vzdělání. Stěžovatelce nebyl na její žádost soudem ustanoven advokát a na výzvu soudu nebyla doložena plná moc k zastupování udělená advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti.

Nedostatek zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti je nedostatkem podmínky řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatelky a jejího nezletilého dítěte podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ust. § 60 odst. 3 a ust. § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť návrh byl odmítnut.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 20. září 2006

JUDr. Václav Novotný
předseda senátu