

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové, JUDr. Petra Průchy, JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **P. A.**, zastoupený opatrovnící Z. V., administrativní pracovnící Krajského soudu v Praze, adresa pro doručování: Praha 5, nám. Kinských 5, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 6. 6. 2006, č. j. 48 Az 12/2006 - 28,

t a k t o:

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností včas podanou u Krajského soudu v Praze se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení rozsudku uvedeného soudu ze dne 6. 6. 2006, č. j. 48 Az 12/2006 - 28, jímž byla zamítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 3. 3. 2006, č. j. OAM-151/LE-C09-C09-2006. Napadeným rozhodnutím byla zamítnuta žádost stěžovatele o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Vzhledem k tomu, že stěžovatel spolu s kasační stížností požádal soud o ustanovení zástupce z řad advokátů, byl mu dne 26. 7. 2006 Krajským soudem v Praze zaslán k vyplnění na adresu, na niž mu byl dříve úspěšně doručen rozsudek, tj. do Z. p. z. c. V. P., formulář - prohlášení o příjmech a majetkových poměrech. Vzhledem k tomu, že zásilka se dne 2. 8. 2006 vrátila nedoručena se záznamem pošty V. P., že adresát je na uvedené adrese neznámý a se záznamem Z.p. z. c. V. P., že se adresát nachází v Z. p. z.c. P., zaslal krajský soud stěžovateli tento formulář dne 4. 8. 2006 do Z. p. z. c. P., což byla zároveň adresa, kterou stěžovatel uváděl v kasační stížnosti i v žádosti o ustanovení zástupce z řad advokátů. Zásilka se však opět vrátila nedoručena, a to dne 14. 8. 2006, tentokrát se záznamem pošty B. 4, že se adresát odstěhoval. Z téhož dne pak pochází úřední záznam ve spisu krajského soudu, že v databázi Ministerstva vnitra bylo zjištěno, že stěžovatel byl naposledy hlášen k pobytu v Z. p. z. c. P., odkud odešel dne 1. 7. 2006, a údaj o jeho dalším pobytu není v evidenci obsažen.

Jelikož je stěžovatel neznámého pobytu, byla mu usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 15. 8. 2006, č. j. 48 Az 12/2006 - 41, podle § 29 odst. 3 o. s. ř. použitého přiměřeně podle § 64 s. ř. s. ustanovena opatrovnice Z. V., administrativní pracovnice Krajského soudu v Praze. Téhož dne jí bylo toto usnesení doručeno. Dne 30. 8. 2006 jí byl doručen formulář - prohlášení o příjmech a majetkových poměrech stěžovatele.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s. (použitého přiměřeně podle § 120 s. ř. s.) soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. Podle § 33 písm. b) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (nyní mezinárodní ochrany). V souzené věci je zjevné, že místo pobytu stěžovatele na území České republiky není známo. Bylo tedy konstatováno, že stěžovatel je neznámého pobytu, a k ochraně jeho práv mu byl krajským soudem ustanoven opatrovník. Podmínka pro zastavení řízení podle § 33 zákona o azylu tedy byla podle názoru Nejvyššího správního soudu naplněna, a proto usnesením rozhodl o zastavení řízení o kasační stížnosti.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.) nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. září 2006

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu