

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha, JUDr. Milady Haplové, JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **A. K.**, zastoupeného opatrovníci Z. V., pracovníci Krajského soudu v Praze, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 48 Az 10/2006, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 2. 2006 č.j. OAM-102/LE-C09-C09-2006, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 23. 5. 2006 č. j. 48 Az 10/2006 – 18,

t a k t o :

- I.** Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Praze rozsudkem ze dne 23. 5. 2006 č. j. 48 Az 10/2006 – 18 zamítl žalobu podanou žalobcem proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 2. 2006 č.j. OAM-102/LE-C09-C09-2006, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Proti citovanému rozsudku Krajského soudu v Praze podal žalobce dne 15. 6. 2006 kasační stížnost, ve které uvedl, že rozsudek napadá v rozsahu výroku, jímž se žaloba zamítá, a to z důvodů uvedených v ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) až d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění (dále jen “s. ř. s.”). Žalobce navrhl zrušení rozsudku a vrácení věci krajskému soudu k dalšímu řízení a požádal také o ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti.

Krajský soud v Praze usnesením ze dne 18. 7. 2006 č. j. 48 Az 10/2006 - 35 žalobci ustanovil zástupkyní advokátku JUDr. Drahomíru Janebovou Kubisovou, kterou zároveň vyzval k doplnění kasační stížnosti. Ustanovená zástupkyně však soudu dne 3. 8. 2006 sdělila, že se jí nepodařilo navázat kontakt s žalobcem a tudíž není možno řádně poskytovat právní služby ve smyslu zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění. Proto krajský soud

usnesením ze dne 8. 8. 2006 č. j. 48 Az 10/2006 - 43 zrušil ustanovení zástupkyní žalobce pro řízení o kasační stížnosti advokátky JUDr. Drahomíry Janebové Kubisové.

Z evidence žadatelů o azyl vedené žalovaným vyplynulo, že žalobce dne 3. 7. 2006 opustil Zařízení pro zajištění cizinců B. – J. a jeho další pobyt není znám. Krajský soud v Praze proto usnesením ze dne 8. 8. 2006 č. j. 48 Az 10/2006 - 45 žalobci neznámého pobytu ustanovil opatrovníci pro řízení o kasační stížnosti Z. V., pracovníci Krajského soudu v Praze.

Podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. Podle ustanovení § 33 písm. b) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce).

Jelikož v projednávané věci nelze místo pobytu žalobce nadále zjistit, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. prosince 2006

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu

