

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Dagmar Nygrínové v právní věc žalobce: **Ch. D. H.**, zast. JUDr. Petrem Knoblochem, advokátem, se sídlem Plzni, Husova 17, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 27. 1. 2005, č. j. 60 Az 147/2004 - 38,

### t a k t o :

- I.** Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Zástupci žalobce JUDr. Petru Knoblochovi, advokátovi, **s e p ř i z n á v á** odměna za zastupování ve výši 2150 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) včas podanou kasační stížností napadá shora označený rozsudek krajského soudu, kterým byla zamítnuta jeho žaloba směřující proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 29. 9. 2004, č. j. OAM-654/LE-B01-B04-2004. Tímto rozhodnutím byla žádost stěžovatele o udělení azylu zamítnuta jako zjevně nedůvodná dle § 16 písm. k) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu).

Vzhledem k tomu, že stěžovatel spolu s kasační stížností požádal soud o ustanovení zástupce z řad advokátů, byl mu dne 21. 3. 2005 Krajským soudem v Plzni zaslán k vyplnění na adresu, na niž mu byl dříve úspěšně doručen rozsudek, tj. do Z. p. z. c. B., formulář o osobních a majetkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků. Vzhledem k tomu, že zásilka se dne 23. 3. 2005 vrátila nedoručena se záznamem pošty, že adresát „nebyl na uvedené adrese nalezen“, požádal Krajský soud v Plzni Policii ČR, Ředitelství, služby cizinecké a pohraniční policie, o sdělení, zda se stěžovatel zdržuje na uvedené adrese, resp. jaký je jeho současný pobyt v České republice. Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie, následně dne 1. 5. 2005 zaslala Krajskému soudu v Plzni sdělení, ve kterém mimo jiné uvedla, že stěžovatel byl dne 15. 3. 2005 propuštěn ze záchytného zařízení B..

Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 6. 4. 2005, č. j. 60 Az 147/2004 - 73, podle § 29 odst. 3 o. s. ř. použitého přiměřeně podle § 64 s. ř. s. byla proto stěžovateli ustanovena opatrovnice M. B., pracovnice Krajského soudu v Plzni. Téhož dne jí bylo toto usnesení doručeno.

Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 13. 10. 2005, č. j. 60 Az 147/2004 - 78, byl stěžovateli ustanoven právní zástupce JUDr. Petr Knobloch, advokát, který dne 23. 11. 2005 doručil soudu kasační stížnost. V kasační stížnosti mj. uvedl, že posledním pobytem stěžovatele bylo Z. p. z. c. B..

Nejvyšší správní soud proto zjišťoval současný pobyt stěžovatele. Z evidence Ministerstva vnitra přitom dne 20. 11. 2006 zjistil (viz čl. 102), že dne 9. 2. 2005 stěžovatel odešel ze Z. Z. C. B., a dosud není jeho pobyt na území České republiky znám.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s. (použitého přiměřeně podle § 120 s. ř. s.) soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. Podle § 33 písm. b) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (nyní mezinárodní ochrany).

V souzené věci je zjevné, že místo pobytu stěžovatele na území České republiky není známé. Bylo tedy konstatováno, že stěžovatel je neznámého pobytu, a k ochraně jeho práv mu byl krajským soudem ustanoven opatrovník. Podmínka pro zastavení řízení podle § 33 písm. b) zákona o azylu tedy byla podle názoru Nejvyššího správního soudu naplněna, a proto usnesením rozhodl o zastavení řízení o kasační stížnosti.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.) nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení.

Vzhledem k tomu, že zástupce stěžovatele, JUDr. Petr Knobloch, byl ustanoven soudem, platí odměnu za zastupování a hotové výdaje stát (§ 35 odst. 7 v návaznosti na § 120 s. ř. s.). Ustanovenému zástupci náleží v souladu s ustanovením § 11 písm. b) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) ve spojení s § 9 odst. 3 písm. f) cit. vyhlášky, odměna za dva úkony právní služby á 1000 Kč, a dále podle ustanovení § 13 odst. 3 téže vyhlášky náhrada hotových výdajů ve výši paušální částky za dva úkony právní služby á 75 Kč. Ustanovenému zástupci se tedy přiznává náhrada nákladů v celkové výši 2150 Kč.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. listopadu 2006

JUDr. Marie Turková  
předsedkyně senátu