

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové, JUDr. Petra Průchy, JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobkyně: **H. S.**, zast. JUDr. Alexandrem Belicou, advokátem, se sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Smetanovo nám. 7, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě, ze dne 7. 11. 2005, č. j. 61 Az 199/2004 - 16, a o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Odměna zástupci stěžovatelky JUDr. Alexandru Belicovi, advokátu, **s e s t a n o v í** ve výši 2150 Kč a bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30-ti dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě, shora označeným rozsudkem zamítl žalobu žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 4. 11. 2004, č. j. OAM-3136/VL-07-11-2004, a rozhodl dále, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Přezkoumávaným rozhodnutím žalovaného byla žádost stěžovatelky o udělení azylu zamítnuta jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. k) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Proti tomuto rozsudku podala stěžovatelka včas kasační stížnost, v níž uvádí, že s rozhodnutím soudu nesouhlasí, a vyjmenovala ustanovení zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, která byla podle jejího názoru v průběhu správního řízení porušena. Stěžovatelka dále poukázala na čl. 53 a rovněž 43 Příručky k postupům a kritériím pro určování právního postavení uprchlíků, vydané Vysokým komisařem OSN pro uprchlíky v lednu 1992 v Ženevě. Stěžovatelka požádala o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti a o ustanovení bezplatného právního zástupce z řad advokátů a navrhla, aby Nejvyšší správní soud napadený rozsudek krajského

soudu zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. Krajský soud ustanovil stěžovatele zástupce z řad advokátů, který v doplnění kasační stížnosti rozvedl důvody uváděné stěžovatelkou. Krajský soud následně předložil kasační stížnost k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu.

Dříve než mohl zdejší soud o kasační stížnosti rozhodnout, stěžovatelka ji podáním ze dne 2. 11. 2006, doplněným přípisem ze dne 15. 11. 2006, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno dne 20. 11. 2006, vzala výslovně zpět.

Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Poněvadž projev vůle stěžovatelky, jímž jednoznačně došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud usnesením v souladu s ustanovením § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb. s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

Za této procesní situace, kdy vzala stěžovatelka svoji kasační stížnost zpět, se Nejvyšší správní soud již nemohl zabývat návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti a také se jím nezabýval.

O náhradě nákladů řízení bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

Odměna zástupci stěžovatelky JUDr. Alexandru Belicovi byla stanovena za dva úkony právní služby po 1000 Kč [převzetí a přípravy zastoupení, podání soudu týkající se věci samé spočívající v doplnění kasační stížnosti – § 7, § 9 odst. 3 písm. f) a § 11 odst. 1 písm. b) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb.], k čemuž byla přičtena paušální částka jako náhrada hotových výdajů ve výši 2 x 75 Kč podle § 13 odst. 3 téže vyhlášky. Uvedená částka bude zástupci stěžovatelky vyplacena do 30-ti dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. listopadu 2006

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu