

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Jana Passera, v právní věci žalobce P. s. r. o., zastoupeného JUDr. Janem Vanke, advokátem se sídlem v Teplicích, U Císařských lázní 7, proti žalovanému Krajskému úřadu Ústeckého kraje, se sídlem v Ústí nad Labem, Velká Hradební 3118/48, za účasti osob zúčastněných na řízení 1) H. Š., a 1) Ing. V. S., proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 1. 2003, čj. 114/DS/03/4720, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 13. 4. 2005, čj. 15 Ca 97/2003 – 56,

t a k t o :

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalovaný rozhodnutím ze dne 24. 1. 2003, čj. 114/DS/03/4720, změnil k odvolání žalobce rozhodnutí Okresního úřadu, referátu dopravy a silničního hospodářství ze dne 4. 11. 2002, zn. 7963.3/02/Ro, a současně zamítl jako nepřipustné odvolání Magistrátu. Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Ústí nad Labem, který ji rozsudkem ze dne 13. 4. 2005, čj. 15 Ca 97/2003 - 56, zamítl. Žalobce brojil proti rozsudku krajského soudu kasační stížností.

Podáním ze dne 27. 11. 2006 doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 29. 11. 2006 vzal žalobce svoji kasační stížnost výslovně v plném rozsahu zpět. Nejvyšší správní soud proto řízení podle § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 věta první s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. listopadu 2006

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu