



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce: **O. R.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 56 Az 120/2005, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 8. 2005 č.j. OAM-520/LE-PA03-PA03-2005, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 29. 9. 2005 č. j. 56 Az 120/2005 - 11,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II.** Žalovanému **s e n e p ř i z n á v á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Brně usnesením ze dne 29. 9. 2005 č. j. 56 Az 120/2005 - 11 odmítl žalobu podanou žalobcem (dále i „stěžovatel“) dne 9. 9. 2005 proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 8. 2005 č.j. OAM-520/LE-PA03-PA03-2005, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. k) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění platném do 12. 10. 2005 (dále jen „zákon o azylu“).

V odůvodnění usnesení krajský soud zejména uvedl, že rozhodnutí žalovaného bylo žalobci doručeno dne 1. 9. 2005 a žaloba směřující proti tomuto rozhodnutí byla podána prostřednictvím pošty dne 9. 9. 2005. Podle ustanovení § 32 odst. 2 písm. a) zákona o azylu lze proti rozhodnutí o žádosti o udělení azylu, jímž se tato žádost zamítá jako zjevně nedůvodná, podat žalobu ve lhůtě sedmi dnů ode dne doručení rozhodnutí. Protože žaloba podaná žalobcem byla podána opožděně, tedy po uplynutí lhůty stanovené v ustanovení § 32 odst. 2 zákona o azylu, soud ji v souladu s ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen “s. ř. s.”), odmítl.

Proti citovanému usnesení Krajského soudu v Brně podal stěžovatel včas kasační stížnost z důvodů uvedených v ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) a d) s. ř. s. Stěžovatel se domnívá, že žaloba byla podána v zákonné lhůtě čtrnácti dní, přičemž pokud dle krajského soudu lhůta zachována nebyla, měla by mu být prominuta vzhledem k pobytu v zajištění bez možnosti napsání žaloby proti rozhodnutí žalovaného v českém jazyce, který stěžovatel neovládá. Dále stěžovatel uvádí, že využil svého práva konzultace s právním zástupcem, který do Zařízení pro zajištění cizinců v Poštovné dojíždí, který mu napsal žalobu, kterou sám podal, neboť stěžovatel neměl sám možnost podat žalobu vzhledem ke svému zajištění. Stěžovatel navrhuje, aby usnesení krajského soudu bylo zrušeno a věc mu byla vrácena k dalšímu řízení, zároveň navrhuje přiznat kasační stížnosti odkladný účinek.

Žalovaný ve vyjádření k podané kasační stížnosti popřel její oprávněnost, neboť se domnívá, že rozhodnutí krajského soudu bylo vydáno v souladu s právními předpisy, a navrhl, aby kasační stížnost byla zamítnuta a nebyl jí přiznán odkladný účinek.

Nejvyšší správní soud přezkoumal v rozsahu a v mezích kasační stížnosti napadené usnesení Krajského soudu v Brně a dospěl k závěru, že kasační stížnost není důvodná.

Podle ustanovení § 72 odst. 1 s. ř. s. lze žalobu podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Lhůta je zachována, byla-li žaloba ve lhůtě podána u správního orgánu, proti jehož rozhodnutí směřuje. Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. soud, nestanoví-li tento zákon jinak, usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán předčasně nebo opožděně.

Zákon o azylu stanoví pro podání žaloby proti rozhodnutí ve věci azylu lhůtu jinou, a to sice dle ustanovení § 32 odst. 1 lhůtu 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. V případě, že se jedná o rozhodnutí o žádosti o udělení azylu, za a) jímž se žádost zamítá jako zjevně nedůvodná, za b) které bylo doručeno v době, kdy žadatel o udělení azylu byl umístěn v přijímacím středisku v tranzitním prostoru mezinárodního letiště nebo za c) podané v zařízení pro zajištění cizinců, lze žalobu podat v souladu s ustanovením § 32 odst. 2 ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení rozhodnutí.

Stěžovatel v kasační stížnosti předně namítá důvod dle ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s., tedy nezákonnost spočívající v nesprávném posouzení právní otázky soudem v předcházejícím řízení. Nesprávné posouzení právní otázky spočívá buď v tom, že na správně zjištěný skutkový stav je vybrána nesprávná právní norma, popř. je sice vybrána správná právní norma, ale je nesprávně vyložena nebo aplikována.

V projednávaném případě bylo rozhodnutí žalovaného ve věci azylu ze dne 26. 8. 2005 č.j. OAM-520/LE-PA03-PA03-2005 doručeno stěžovateli dne 1. 9. 2005. Stěžovatel převzetí rozhodnutí žalovaného stvrdil svým vlastnoručním podpisem na protokolu o předání rozhodnutí z téhož dne, který je založen na č.l. 30 správního spisu. Jelikož předmětné rozhodnutí žalovaného bylo rozhodnutím o zamítnutí žádosti jako zjevně nedůvodné dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. k) zákona o azylu, šlo žalobu proti tomuto rozhodnutí podat dle ustanovení § 32 odst. 2 písm. a) zákona o azylu ve lhůtě sedmi dnů od jeho doručení, tedy do 8. 9. 2005. Krajský soud v Brně proto zcela správně posoudil žalobu podanou stěžovatelem k poštovní přepravě teprve dne 9. 9. 2005 jako podanou opožděně a v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ji odmítl. Nejvyšší správní soud tak neshledal stěžovatelem uplatněný důvod kasační stížnosti dle § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s. oprávněným.

Co se týče námitek stěžovatele směřujících k tomu, že mu lhůta k podání žaloby měla být soudem prominuta vzhledem k pobytu v zajištění, Nejvyšší správní soud konstatuje, že zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze dle ustanovení § 72 odst. 4 s. ř. s. prominout. V souladu se svou ustálenou judikaturou Nejvyšší správní soud dále podotýká, že není-li lhůta pro podání žaloby dodržena, nemůže soud zkoumat, z jakých důvodů lhůta dodržena nebyla a přihlížet k důvodům, které vedly k jejímu překročení, případně se zabývat, čím zaviněním nebo v důsledku jakých skutečností k překročení lhůty došlo. Soud nemůže svým rozhodnutím zmeškání lhůty prominout a žalobou napadené rozhodnutí věcně přezkoumat.

Stěžovatel v kasační stížnosti výslovně uplatnil také důvod dle ustanovení § 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s. (nepřezkoumatelnost spočívající v nedostatku důvodů rozhodnutí), který však jakkoliv blíže nespecifikoval, proto se jím za této situace a v uvedeném rozsahu Nejvyšší správní soud nezabýval.

Vzhledem ke shora uvedenému Nejvyšší správní soud kasační stížnost jako nedůvodnou zamítl dle ustanovení § 110 odst. 1 s. ř. s.

S přihlédnutím k ustanovení § 78b odst. 1 zákona o azylu, podle něhož se cizinci, který předloží doklad o podání kasační stížnosti proti rozhodnutí soudu o žalobě proti rozhodnutí ministerstva ve věci azylu a návrhu na přiznání odkladného účinku, udělí na žádost vízum za účelem strpění pobytu, nerozhodoval Nejvyšší správní soud samostatně o žádosti o přiznání odkladného účinku podané kasační stížností.

Jelikož stěžovatel neměl ve věci úspěch, nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti ze zákona (ustanovení § 60 odst. 1 ve spojení s § 120 s. ř. s.). Žalovaný měl ve věci úspěch, nevznikly mu však náklady řízení o kasační stížnosti přesahující rámec jeho běžné úřední činnosti. Soud mu proto právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal (ustanovení § 60 odst. 1 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

Krajský soud v Brně stěžovateli k jeho žádosti ustanovil zástupcem advokáta pro řízení o kasační stížnosti, v takovém případě hradí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát. Ustanovený advokát JUDr. Stanislav Krejčí však neprokázal, že v daném případě proběhla první porada se stěžovatelem včetně převzetí a přípravy zastoupení ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění platném do 31. 8. 2006, proto o jeho odměně za zastupování v řízení o kasační stížnosti nebylo rozhodováno.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. listopadu 2006

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu

