



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce **J. V.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 8. 9. 2005 vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 33 Cad 160/2005, v řízení o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 23. 1. 2006 č. j. 33 Cad 160/2005 - 19,

t a k t o :

Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 23. 1. 2006 č. j. 33 Cad 160/2005 - 19 **se zrušuje** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalovaná podala včas kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 23. 1. 2006 č. j. 33 Cad 160/2005 - 19, kterým bylo zrušeno rozhodnutí žalované ze dne 8. 9. 2005 pro vady řízení, věc byla vrácena žalované k dalšímu řízení a bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení.

Z odůvodnění napadeného rozsudku vyplývá, že shora uvedeným rozhodnutím žalovaná zamítla žádost žalobce o plný invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, protože podle posudku lékaře Okresní správy sociálního zabezpečení ve Znojmě (dále jen „OSSZ“) žalobce není plně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti pouze o 30 %.

Žalobce v žalobě namítl, že jeho zdravotní stav byl nesprávně zhodnocen, posudkový lékař nevzal dostatečně v úvahu jeho současný zdravotní stav, neboť po ukončení lázeňské léčby došlo opět ke zhoršení, a podrobně poukázal na svůj nepříznivý zdravotní stav. Žalobce rovněž uvedl, že se cítí být poškozen jednáním OSSZ, kde byl mylně informován o tom,

že nezáleží na tom, zda podá žádost o plný nebo částečný invalidní důchod. Předpokládal, že pokud jeho zdravotní stav nebude splňovat podmínky pro plný invalidní důchod, bude mu přiznán částečný invalidní důchod bez nutnosti podávat další žádost.

V rámci přezkumného řízení soudního byl zdravotní stav žalobce přezkoumán posudkovou komisí MPSV, pracoviště Brno, dne 15. 12. 2005 se závěrem, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované byl částečně invalidní podle ust. § 44 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. následkem úrazu ze dne 25. 6. 2004. Žalobce však nebyl plně invalidní podle ust. § 39 zákona č. 155/1995 Sb. Vznik částečné invalidity stanovila posudková komise dnem 11. 11. 2004, propouštěcí zprávou z nemocnice v I.

Krajský soud zjistil, že žalobce podal dne 25. 5. 2005 žádost o přiznání plného invalidního důchodu. Dne 29. 8. 2005 byl jeho zdravotní stav posouzen lékařem OSSZ s výsledkem, že není ani plně, ani částečně invalidní. Míra poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti byl stanovena podle kap. XV, odd. H, pol. 46.1, písm. b) příl. č. 2 k vyhl. č. 284/1995 Sb. ve výši 20 % s 10 % navýšením, tedy celkem 30 %. Na základě tohoto hodnocení vydala žalovaná rozhodnutí, které žalobce napadl žalobou.

Posudková komise MPSV v Brně stanovila míru poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti podle kap. XV, odd. G, pol. 5 b) na 35 % z důvodů, které jsou podrobně popsány v odůvodnění napadeného rozsudku. Posudková komise proto uznala žalobce částečně invalidním od 11. 11. 2004.

Krajský soud zjistil, že zdravotní stav žalobce k datu vydání rozhodnutí žalované nebyl správně hodnocen lékařem OSSZ, neboť k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované jeho zdravotní stav odpovídal částečné invaliditě. Žalobce od počátku namítal, že praxe u příslušných OSSZ při podávání žádosti je taková, že žadatelé jsou informováni, aby si podali žádost o plný invalidní důchod a budou-li v řízení před správním orgánem I. stupně uznáni částečně invalidními, bude jim přiznán částečný invalidní důchod. V tomto případě však žalobce v I. stupni nebyl uznán částečně invalidním. Soud proto dospěl k názoru, že žalobce nemůže být poškozen tímto postupem příslušné OSSZ.

Krajský soud uvedl, že nesprávné posouzení rozhodujícího zdravotního postižení žalobce je třeba považovat za vadu řízení, která mohla mít a měla za následek nesprávné stanovení míry poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobce k uvedenému dni a v jeho důsledku i nesprávné posouzení zákonných podmínek částečné invalidity ve smyslu ust. § 44 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. jako základního předpokladu pro posouzení nároku na dávku důchodového pojištění, jíž se žalobce domáhá.

Krajský soud proto zrušil rozhodnutí žalované pro vady řízení podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), neboť skutkový stav, který vzal správní orgán za základ napadeného rozhodnutí, je v rozporu s lékařskými nálezy ve správním spise. V novém řízení pak žalovaná vydá rozhodnutí nové, jímž přizná žalobci částečný invalidní důchod od 11. 11. 2004, pokud budou splněny všechny zákonné podmínky. Tento závěr učinil krajský soud na základě shora zjištěných skutečností, z nichž naprosto jednoznačně a přesvědčivě vyplynulo, a tím má krajský soud na mysli především shora uvedený posudek posudkové komise MPSV v Brně, že v době vydání napadeného rozhodnutí žalované zdravotní stav žalobce odpovídal částečné invaliditě od 11. 11. 2004 následkem úrazu.

Žalovaná v kasační stížnosti uplatnila důvod uvedený v ust. § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s., tedy nezákonnost spočívající v nesprávném posouzení právní otázky soudem v předcházejícím řízení.

V kasační stížnosti žalované se uvádí, že předmětem přezkumného řízení soudního bylo rozhodnutí žalované ze dne 8. 9. 2005, jímž byla zamítnuta žádost žalobce o přiznání plného invalidního důchodu pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb. Splnění podmínek žalovaná posuzovala ke dni rozhodnutí na základě posudku lékaře OSSZ, podle něhož žalobce není plně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti pouze o 30 % a nedosáhla tak nejméně 66 %, odpovídajících plné invaliditě. V průběhu přezkumného řízení soudního bylo zjištěno z posudku posudkové komise MPSV v Brně, že míra poklesu soustavné výdělečné činnosti činí u žalobce 35 %. Žalobce tak splňoval podmínky pro přiznání částečného invalidního důchodu. Na základě tohoto zjištění však krajský soud nemohl učinit závěr o nutnosti zrušit rozhodnutí žalované, jímž byla zamítnuta žádost o plný invalidní důchod, neboť posudkem posudkové komise MPSV v Brně nebylo zjištěno, že by žalobce splňoval zdravotní podmínku nároku na tento důchod.

Žalovaná namítla, že předmět sporu, který je určen tím, o čem rozhodla, tedy o zamítnutí žádosti o plný invalidní důchod, vymezuje rozsah přezkumné činnosti soudu a nelze proto v tomto řízení rušit věcně správné rozhodnutí jen proto, že žalobce byl shledán částečně invalidní.

Žalovaná navrhla zrušení napadeného rozsudku Krajského soudu v Brně a vrácení věci k dalšímu řízení.

Žalobce se ke kasační stížnosti nevyjádřil.

Nejvyšší správní soud, vázán rozsahem a důvody kasační stížnosti (§ 109 odst. 2 a 3 s. ř. s.), zjistil, že kasační stížnost je důvodná.

Podle ust. § 75 odst. 2 věta první s. ř. s. soud přezkoumá v mezích žalobních bodů napadené výroky rozhodnutí.

V projednávané věci z tohoto ustanovení vyplývá, že krajský soud přezkoumával rozhodnutí žalované ze dne 8. 9. 2005, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o plný invalidní důchod.

Krajský soud v rámci přezkumného řízení soudního, kdy, jak je shora uvedeno, přezkoumával rozhodnutí, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o plný invalidní důchod, zjistil z posudku posudkové komise MPSV v Brně, že míra poklesu soustavné výdělečné činnosti žalobce činila 35 %, takže žalobce splnil zdravotní podmínku pro přiznání částečného invalidního důchodu. Z posudku posudkové komise MPSV v Brně však nebylo zjištěno, že by žalobce splňoval zdravotní podmínku pro přiznání plného invalidního důchodu, tedy že by míra poklesu schopnosti jeho soustavné výdělečné činnosti činila nejméně 66 %.

Krajský soud postupoval v rozporu s ust. § 75 odst. 2 věta první s. ř. s., jestliže zrušil napadené rozhodnutí žalované a vyslovil právní názor, jímž je žalovaná v dalším řízení vázána (§ 78 odst. 5 s. ř. s.), že v dalším řízení žalovaná vydá rozhodnutí nové, jímž žalobci přizná částečný invalidní důchod od 11. 11. 2004, pokud budou splněny všechny zákonné podmínky pro jeho přiznání. Tímto právním názorem krajský soud překročil meze své přezkumné pravomoci.

Nejvyšší správní soud proto pro nezákonnost napadený rozsudek krajského soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. V dalším řízení krajský soud žalobu zamítne, protože při přezkumném řízení soudním nebylo zjištěno, že by žalobce ke dni vydání rozhodnutí žalované splňoval podmínky pro přiznání plného invalidního důchodu. Napadené rozhodnutí žalované tedy bylo vydáno v souladu se zákonem.

V dalším řízení je krajský soud vázán právním názorem, který Nejvyšší správní soud vyslovil v tomto rozsudku (§ 110 odst. 3 s. ř. s.).

V novém rozhodnutí rozhodne krajský soud i o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 110 odst. 2 s. ř. s.).

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. listopadu 2006

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu

