U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **P. I., s. r. o. - v likvidaci**, zastoupeného Mgr. Romanem Ambrožem, advokátem se sídlem Vinohrady 45, Brno, proti žalovanému: **Finanční ředitelství v Brně,** se sídlem nám. Svobody 4, Brno, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 10. 3. 2006, č. j. 29 Ca 69/2006 - 12,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojí kasační stížností proti v záhlaví označenému usnesení krajského soudu, kterým soud zastavil řízení o jeho kasační stížnosti proti rozsudku stejného soudu ze dne 15. 11. 2005, č. j. 29 Ca 420/2003 - 38.

Podle ustanovení § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí.

Ze spisu vyplývá, že napadené usnesení Krajského soudu v Brně bylo právnímu zástupci stěžovatele doručeno dne 13. 4. 2006 (č. l. 12). Tuto skutečnost ostatně uvádí i stěžovatel v kasační stížnosti.

Tento den se také pokládá za den doručení ve smyslu běhu lhůty k podání kasační stížnosti podle citovaného ustanovení § 106 odst. 2 s. ř. s. Podle poslední věty tohoto odstavce nelze zmeškání této lhůty prominout. Podle ustanovení § 40 odst. 2 s. ř. s. pak lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil její počátek, a podle odst. 4 téhož ustanovení je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit.

Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů byl v případě usnesení napadeného nyní posuzovanou kasační stížností čtvrtek 13. 4. 2006 a lhůta dvou týdnů

tak skončila ve čtvrtek 27. 4. 2006. Kasační stížnost, podaná současně faxem i k poštovní přepravě dne 28. 4. 2006 (viz č. l. 13-18), proto byla podána opožděně. Tuto opožděnost, byť o jediný den, nelze s ohledem na výše uvedené prominout.

Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl pro opožděnost [§ 46 odst. 1 písm. b), § 120 s. ř. s.].

Podle ustanovení § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí návrhu žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. října 2006

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu