

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **V. Ž.**, zast. Mgr. Monikou Ipserovou, advokátkou, se sídlem Pardubice, Sladkovského 505, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, poštovní příhrádka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce podané proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, ze dne 13. 9. 2005, č. j. 52 Az 9/2005 – 23,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Zástupkyni stěžovatele, Mgr. Monice Ipserové, advokátce, **s e p ř i z n á v á** odměna ve výši 1075 Kč, která jí bude vyplacena Nejvyšším správním soudem do 30-ti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Včasnou kasační stížností podanou u Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, žalobce (dále též „stěžovatel“) brojil proti označenému rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, kterým byla zamítnuta žaloba žalobce, podaná proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 5. 2005, č. j. OAM-3525/VL-10-P22-2004. Tímto rozhodnutím nebyl žalobci udělen azyl pro nesplnění podmínek podle § 12, § 13 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), a současně bylo vysloveno, že se na cizince nevztahuje překážka vycestování.

Stěžovatel současně požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a dále požádal o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, ze dne 24. 1. 2006, č. j. 52 Az 9/2005 – 50, byla stěžovateli ustanovena zástupkyně - Mgr. Monika Ipserová, advokátka, se sídlem Pardubice, Sladkovského 505.

Vzhledem k tomu, že kasační stížnost neobsahovala veškeré náležitosti, které zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) pro kasační stížnost vyžaduje (kasační stížnost nebyla vlastnoručně podepsána), vyzval Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích stěžovatele v souladu s ustanovením § 106 s. ř. s. usnesením ze dne 13. 10. 2005, č. j. 52 Az 9/2005 - 34, k doplnění kasační stížnosti a stanovil k odstranění lhůtu jednoho měsíce od dne doručení tohoto usnesení. Zástupkyně stěžovatele po svém ustanovení požádala soud o prodloužení stanovené

lhůty k odstranění nedostatků podané kasační stížnosti o jeden měsíc, a Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, této žádosti usnesením ze dne 6. 3. 2006, č. j. 52 Az 2/2005 – 56, vyhověl. Nedostatky kasační stížnosti však odstraněny nebyly, kasační stížnost zůstala nepodepsaná.

Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích poté, co mu byl spis vrácen Nejvyšším správním soudem, usnesením ze dne 13. 7. 2006, č. j. 52 Az 9/2005 – 66, stěžovatele (jeho zástupkyni) opět vyzval k doplnění kasační stížnosti, konkrétně k tomu, aby byla soudu předložena podepsaná kasační stížnost, ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení, přičemž stěžovatele (zástupkyni) současně poučil o tom, že nebude-li kasační stížnost ve stanovené lhůtě doplněna, bude odmítnuta (§ 37 odst. 5 s. ř. s.). Zástupkyně stěžovatele opět požádala soud o prodloužení stanovené lhůty k odstranění nedostatků podané kasační stížnosti o jeden měsíc, s tím, že se jí dosud (18. 8. 2006) nepodařilo doručit kasační stížnost k jejímu doplnění podpisem stěžovatele, a Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, této žádosti usnesením ze dne 1. 9. 2006, č. j. 52 Az 2/2005 – 69, vyhověl. Nedostatky kasační stížnosti však ve lhůtě soudem stanovené, která uplynula dnem 5. 10. 2006, ani nyní odstraněny nebyly, a kasační stížnost není podepsána dosud.

Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí proti němuž kasační stížnost směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. Ustanovení § 37 s. ř. s. platí obdobně. Podle § 37 odst. 3 věty první s. ř. s., z každého podání musí být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno. Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. musí být chybějící náležitosti kasační stížnosti doplněny ve lhůtě do jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit.

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být stěžovatel ve výzvě poučen.

Z výše uvedeného vyplývá, že stěžovatel byl řádně vyzván k odstranění vad kasační stížnosti a byl současně poučen o následcích nerespektování takového požadavku, přesto však vytýkanou vadu, absenci podpisu, v soudem stanovené lhůtě neodstranil, a to ani ve lhůtě, prodloužené na žádost jeho zástupkyně. Za této situace nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout, neboť tato nebyla ve stanovené lhůtě doplněna a v řízení nebylo možné pro tento nedostatek pokračovat. Nepodepsaná kasační stížnost znamená takovou vadu podání, pro kterou nelze v řízení pokračovat, neboť není možno zjistit, zda kasační stížnost byla projevem stěžovatelovy vůle domáhat se tímto podáním přezkoumání napadeného rozhodnutí.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

Vzhledem k tomu, že zástupkyně stěžovatele, Mgr. Monika Ipserová, byla ustanovena soudem, přiznal Nejvyšší správní soud podle § 35 odst. 8 a v návaznosti na § 120 s. ř. s. označené zástupkyni za zastupování v řízení o kasační stížnosti odměnu, a to v celkové výši 1075 Kč, sestávající se z odměny dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. za jeden úkon právní služby [á 1000 Kč - § 11 odst. 1 b) - *první porada s klientem* včetně převzetí a přípravy zastoupení nebo obhajoby, *je-li klientovi zástupce nebo obhájce ustanoven soudem* - ve spojení s § 9 odst. 3 písm. f) cit. vyhlášky] – (to i za situace, kdy se zástupkyni zřejmě nepodařilo se stěžovatelem zkontaktovat) a jednoho režijního paušálu (á 75 Kč - § 13 odst. 3 téže vyhlášky).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. listopadu 2006

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu