

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Milana Kamlacha, JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Miluše Doškové, JUDr. Brigity Chrastilové, JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Petra Průchy v právní věci navrhovatele **B. H.**, proti odpůrci **Obecnímu úřadu Ostroměř**, se sídlem T.G.Masaryka 103, Ostroměř, o návrhu navrhovatele označeném jako „Žaloba na neplatnost X-tých voleb do Obecního zastupitelstva a Senátu ČR ve dnech 21. a 22. 10. 2006 v obci Ostroměř“,

t a k t o :

I. Návrh **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel podal Nejvyššímu správnímu soudu návrh na neplatnost voleb do obecního zastupitelstva a do Senátu Parlamentu České republiky konaných ve dnech 21. - 22. 10. 2006 v obci Ostroměř. Důvody neplatnosti voleb spatřuje v tom, že ulice L. v Ostroměři byla před léty nezákonně přejmenována na ulici T., Mgr K. mu byl nezákonně odcizen občanský průkaz, v němž byla jako jeho bydliště uvedena ulice Leninova. Volební komise mu při těchto volbách zakázala volit. Jednání volební komise považuje za vědomé porušení Listiny základních práv a svobod, Ústavy i platného volebního zákona.

Podle § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), za podmínek stanovených zvláštními zákony může se občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Tímto zvláštním zákonem je i zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále jen „volební zákon“). Podle § 60 odst. 1 volebního zákona se podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo neplatnost volby kandidáta může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen

zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.

Podání navrhovatele je tak třeba posoudit jako návrh na neplatnost voleb do zastupitelstva obce Ostroměř ve smyslu shora citovaného zákonného ustanovení.

Podle § 92 s. ř. s. je návrh ve věcech volebních a ve věcech místního referenda nepřipustný také tehdy, byl-li podán u věcně a místně nepřislušného soudu. Ust. § 61 volebního zákona stanoví, že k řízení podle § 59 odst. 2 a 3 a § 60 tohoto zákona je příslušný krajský soud. Vzhledem k tomu, že právní úprava řízení ve věci návrhu na neplatnost volby kandidáta do zastupitelstva obce vychází právě z § 60 volebního zákona, lze jednoznačně dovodit, že k takovému řízení Nejvyšší správní soud příslušný není. Důvodem takto poměrně přísně zvolené koncepce přípustnosti návrhů ve volebních věcech je zejména ta skutečnost, že právě v případě těchto návrhů je sledována v první řadě rychlost takového řízení, což se projevuje nejen krátkostí lhůt stanovených zákonem pro podání návrhu, ale též striktně stanovenými krátkými lhůtami pro následné rozhodnutí soudu.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel současně napadl i volby do Senátu Parlamentu České republiky, se uvádí:

Pokud jde o volby do Senátu Parlamentu České republiky, podle § 87 odst. 2 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, podáním návrhu na neplatnost hlasování, neplatnost voleb nebo neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu podle zvláštního právního předpisu každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl senátor volen, každá politická strana, politické hnutí, koalice nebo nezávislý kandidát, jejichž přihláška k registraci ve volebním obvodu byla pro volby do Senátu zaregistrována.

Podle § 88 odst. 2 tohoto zákona je k řízení příslušný Nejvyšší správní soud.

V projednávané věci bylo zjištěno, že obec Ostroměř nepatřila ve volbách do Senátu do žádného volebního obvodu, v němž se tyto volby konaly. Navrhovatel tedy není občanem zapsaným do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl senátor volen a z tohoto důvodu není aktivně legitimován k podání návrhu na neplatnost voleb do Senátu.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže, mimo jiné, nejsou splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný.

Jednou z podmínek řízení je, že navrhovatel je oprávněn návrh k soudu podat, jinak řečeno, že má k takovému návrhu aktivní legitimaci. Jak je shora uvedeno, v projednávané věci navrhovatel aktivní legitimaci k podání návrhu nemá a tento nedostatek je neodstranitelný.

Nejvyšší správní soud proto návrh podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. a podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 92 s. ř. s. odmítl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. listopadu 2006

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu