

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a Mgr. Daniely Zemanové v právní věci žalobce: **O. K.**, zastoupeného JUDr. Petrem Málkem, advokátem se sídlem Špírkova 526, Praha 4, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 1. 2005, č. j. 14 Az 489/2004 – 19,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Ustanovenému zástupci žalobce advokátu JUDr. Petru Málkovi **s e p ř i z n á v á** odměna ze zastupování ve výši 1075 Kč. Tato částka bude jmenovanému vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do jednoho měsíce po právní moci tohoto rozhodnutí. Náklady právního zastoupení žalobce nese stát.

O d ů v o d ě n í:

Včas podanou kasační stížností napadl žalobce v záhlaví uvedené usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, jímž byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 29. 9. 2004 č. j. OAM-2305/VL-19-C04-2004. Rozhodnutím správního orgánu žalobci nebyl udělen azyl podle ustanovení § 12, § 13 odst. 1 a 2 a § 14 zák. č. 325/1999 Sb. Zároveň bylo vysloveno, že se na něj nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 citovaného zákona.

V kasační stížnosti žalobce namítal různá pochybení ve správním řízení, nic konkrétního, co by se vztahovalo k napadenému usnesení krajského soudu, však neuvedl. Žalobce pouze požádal o tlumočníka do ruského jazyka, o ustanovení bezplatného právního zástupce z řad advokátů a o přiznání odkladného účinku vykonatelnosti napadeného usnesení. Závěrem navrhl, aby toto usnesení bylo zrušeno a věc vrácena krajskému soudu k dalšímu projednání.

Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 5. 12. 2005 byl žalobci ustanoven zástupce pro řízení o kasační stížnosti – advokát JUDr. Petr Málek. Následným usnesením téhož soudu ze dne 26. 1. 2006 byl žalobce vyzván, aby prostřednictvím svého zástupce doplnil kasační stížnost o konkrétní důvody podle ustanovení § 103 odst. 1 s. ř. s. Zároveň byl poučen o následcích nesplnění výzvy.

Podáním ze dne 6. 3. 2006 ustanovený žalobce soudu sdělil, že se mu nepodařilo žalobce kontaktovat a za této situace nemůže v dané věci žalobce pro jeho nedostupnost zastupovat.

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost žalobce je zatížena zásadní vadou, která brání jejímu věcnému projednání. Žalobce totiž ani na výzvu soudu nedoplnil důvody kasační stížnosti podle ustanovení § 103 odst. 1 s. ř. s. a nelze tak vytyčit meze přezkumné činnosti soudu ve smyslu ustanovení § 109 odst. 2 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost žalobce dle výše citovaného ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s. odmítl.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s.). Ustanovenému zástupci žalobce advokátu JUDr. Petru Málkovi pak přiznal odměnu za jeden hlavní úkon právní služby à 1000 Kč [§ 9 odst. 3 písm. f) vyhlášky č. 177/1996 Sb.] k němuž náleží jedenkrát náhrada hotových výdajů ve výši 75 Kč (§ 13 odst. 3 citované vyhlášky). Náklady právního zastoupení žalobce nese stát.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 19. října 2006

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu

