

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody, JUDr. Lenky Kaniové, JUDr. Radana Malíka a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobce O. K., zastoupeného JUDr. Petrem Šádou, advokátem v Bořicích, Bořice 65, PSČ 538 62, proti žalovanému Ministerstvu vnitra, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, proti rozhodnutí ze dne 6. 5. 2005, čj. OAM-3307/VL-10-BE07-2004, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 20. 12. 2005, čj. 46 Az 86/2005-32,

t a k t o :

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 6. 5. 2005, čj. OAM-3307/VL-10-BE07-2004, žalovaný podle § 25 písm. d) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zastavil řízení o udělení azylu žalobci. Žalobce toto rozhodnutí napadl žalobou, kterou Krajský soud v Praze rozsudkem ze dne 20. 12. 2005, čj. 46 Az 86/2005-32, zamítl.

Žalobce (stěžovatel) rozsudek napadl kasační stížností; v té toliko konstatoval, že stížní námitky budou formalizovány samostatným podáním. Krajský soud jej proto usnesením ze dne 13. 3. 2006 vyzval, aby kasační stížnost doplnil a uvedl, v čem spatřuje nesprávnost napadeného usnesení. Na tuto výzvu zástupce stěžovatele uvedl pouze to, že není pravda, že by se stěžovatel nedostavoval k jednání (pohovoru). I když pozdě, dostavil se prý vždy. Dále uvedl, že vzhledem k tomu, že je stěžovatel nekontaktní, jiné námitky neuplatňuje.

Nejvyšší správní soud z databáze žalovaného zjistil, že stěžovatel opustil dne 13. 3. 2006 P. s. J., aniž ohlásil novou adresu svého pobytu. Policie ČR, ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie, pak k dotazu soudu sdělila, že stěžovateli byl dne 13. 3. 2006 vydán výjezdní příkaz, na základě kterého stěžovatel dne 27. 3. 2006 vycestoval přes hraniční přechod Č. T. – Ch..

Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. Podle § 33 písm. b) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce).

Jelikož místo pobytu stěžovatele zjistit nelze, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil.

O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně 31. října 2006

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu