

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce **JUDr. K. U.**, zastoupený Mgr. Petrem Buršíkem, advokátem se sídlem v Plzni, Husova 13 proti žalovanému **Finančnímu úřadu v Blovicích**, se sídlem Hradištská 3, Blovice, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Plzni 31. 5. 2006, č. j. 57 Ca 99/2005-30,

t a k t o :

- I.** Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem ze dne 31. 5. 2006, č. j. 57 Ca 99/2005 - 30 Krajský soud v Plzni zrušil pro nezákonnost rozhodnutí žalovaného č. j. 31279/05/141570 ze dne 1. 12. 2005, kterým byla zmítnuta reklamace žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 11. 2005 č. j. 30363/05/141570 o přeplatku a vrátil věc žalovanému k dalšímu řízení. Současně uložil žalovanému uhradit žalobci náklady řízení.

Výše uvedený rozsudek napadl žalovaný (dále jen „stěžovatel“) v zákonné lhůtě dle § 106 odst. 2 s. ř. s. kasační stížností, již se domáhal jeho zrušení a vrácení věci k dalšímu řízení.

Kasační stížnost byla krajským soudem předložena dne 1. 8. 2006 Nejvyššímu správnímu soudu.

Podáním datovaným dne 25. 8. 2006 doručeným Nejvyššímu správnímu soudu 30. 8. 2006 vzal stěžovatel podanou kasační stížnost zpět.

Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzoval pochybnosti, Nejvyšší správní soud usnesením řízení v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá při zastavení řízení žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 27. září 2006

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu