U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **M. P. p. S.,** zastoupeného JUDr. Helenou Neubertovou, advokátkou se sídlem Krkonošská 27, Vrchlabí, proti žalovanému: **Finanční ředitelství v Hradci Králové,** se sídlem Horova 17, Hradec Králové 2, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31. 3. 2006, č. j. 31 Ca 118/2005 - 54,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností předanou k poštovní přepravě dne 22. 6. 2006 se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení výroků II. a III. shora označeného rozsudku krajského soudu. Výrokem č. II byla zamítnuta stěžovatelova žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 4. 2005, č. j. 5520/170/2004, kterým bylo zamítnuto stěžovatelovo odvolání proti rozhodnutí Finančního úřadu v Trutnově ze dne 15. 7. 2004, č. j. 63555/04/268980/4286, jímž mu bylo stanoveno penále za porušení rozpočtové kázně ve výši 9 270 000 Kč. Výrokem III. uvedeného rozsudku bylo žalovanému uloženo zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení částku 5650 Kč.

Ze spisu vyplývá, že napadený rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové byl zástupkyni stěžovatele advokátce JUDr. Heleně Neubertové doručen dne 28. 4. 2006. Tuto skutečnost ostatně uvádí i stěžovatel v kasační stížnosti.

Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí a zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek její lhůty, a podle odst. 4 téhož ustanovení je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit. Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů byl den doručení, tedy pátek 28. 4. 2006 a lhůta dvou týdnů tak skončila v pátek dne 12. 5. 2006. Kasační stížnost, podaná k poštovní přepravě až dne 22. 6. 2006, proto byla podána zjevně opožděně. Tuto opožděnost nelze s ohledem na výše uvedené prominout.

Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo, než kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b), § 120 s. ř. s. odmítnout.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. září 2006

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu