

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Milady Tomkové a JUDr. Milady Haplové v právní věci **navrhovatelů: a) MUDr. J. J., b) E. J., proti odpůrcům: 1) D. S., 2) V. S., 3) Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 424/16, Praha 2, **4) Městský úřad Frýdek - Místek**, o finanční odškodnění,

takto:

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Navrhovatelé se návrhem ze dne 6. 6. 2006 domáhají toho, aby Nejvyšší správní soud rozhodl o finančním odškodnění Ministerstvem spravedlnosti za průtahy občanskoprávního sporu trvajícího 25 let.

Nejvyšší správní soud o návrhu nemohl věcně jednat a musel návrh odmítnout z těchto důvodů:

Ve správním soudnictví jednají a rozhodují krajské soudy a Nejvyšší správní soud. Podle § 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), ve správním soudnictví poskytují soudy ochranu veřejným subjektivním právům fyzických a právnických osob způsobem stanovených tímto zákonem a za podmínek stanovených tímto nebo zvláštním zákonem a rozhodují v dalších věcech, v nichž tak stanoví tento zákon. Podle § 4 odst. 1, 2 s. ř. s. soudy ve správním soudnictví rozhodují o žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy orgánem moci výkonné, orgánem územního samosprávného celku, jakož i fyzickou nebo právnickou osobou nebo jiným orgánem, pokud jim bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob v oblasti veřejné správy (dále jen „správní orgán“), o ochraně proti nečinnosti správního orgánu, o ochraně před nezákonným zásahem správního orgánu a o kompetenčních žalobách. Ve správním soudnictví dále soudy rozhodují ve věcech volebních, ve věcech místního referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí.

Podle ust. § 46 odst. 2 s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh tehdy, domáhá-li se navrhovatel rozhodnutí ve sporu nebo v jiné právní věci, o které má jednat a rozhodnout soud v občanském soudním řízení, anebo domáhá-li se návrhem přezkoumání rozhodnutí, jímž správní orgán rozhodl v mezích své zákonné pravomoci v soukromoprávní věci.

Dle ust. § 7 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v občanském soudním řízení projednávají a rozhodují soudy spory a jiné právní věci, které vyplývají z občanskoprávních, pracovních, rodinných a obchodních vztahů, pokud je podle zákona neprojednávají a nerozhodují o nich jiné orgány.

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že v dané věci, kdy je předmětem sporu nárok na finanční odškodnění (náhradu škody) za průtahy v občanskoprávním řízení, není dána pravomoc soudu ve správním soudnictví k rozhodování v této věci, neboť se jedná o věc, o které má jednat a rozhodnout soud v občanském soudním řízení. Nejvyšší správní soud tedy podle § 46 odst. 2 s. ř. s. návrh odmítl.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ust. § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla žaloba odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné. Navrhovatel může do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení podat žalobu v občanském soudním řízení u věcně a místně příslušného soudu, bude-li tato žaloba podána do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení, platí, že občanské soudní řízení o ní je u soudu zahájeno dnem, kdy Nejvyššímu správnímu soudu došel odmítnutý návrh.

V Brně dne 14. září 2006

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu