



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Marie Turkové v právní věci žalobkyně: **JUDr. V. J.**, proti žalovanému: **Kolegium na úseku ochrany utajovaných skutečností**, se sídlem Brno, Jezuitská 4, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze, ze dne 27. 10. 2004, č. j. 9 Ca 178/2004 - 14,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) včas podanou kasační stížností napadá shora označené usnesení Městského soudu v Praze, kterým bylo zastaveno řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 5. 2004, sp. zn. KI 27/2004, a to z důvodu nezaplacení (části) soudního poplatku.

Označeným správním rozhodnutím žalovaného ze dne 11. 5. 2004, sp. zn. KI 27/2004, byl zamítnut opravný prostředek podaný proti rozhodnutí ředitele Národního bezpečnostního úřadu, č. j. 3675/2003-NBÚ/07-SO, ze dne 27. 2. 2004 a současně vysloveno, že napadané rozhodnutí je v souladu se zákonem.

Proti tomuto rozhodnutí žalovaného podala stěžovatelka včasnou žalobu, ve které dovozovala nezákonnost napadaného rozhodnutí. Na žalobu vylepila kolek v hodnotě 1000 Kč.

Městský soud v Praze přípisem ze dne 31. 8. 2004, č. j. 9 Ca 178/2004 – 9, vyzval stěžovatelku k doplacení soudního poplatku [dle položky 14a bodu 2 písm. a) sazebníku soudních poplatků činí soudní poplatek 2000 Kč], a to ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení

této výzvy. Současně byla stěžovatelka poučena, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude řízení zastaveno.

Následným usnesením Městského soudu v Praze, ze dne 27. 10. 2004, č. j. 9 Ca 178/2004 - 14, bylo řízení zastaveno. Soud v odůvodnění uvedl, že z důvodu, že stěžovatelka nezaplatila soudní poplatek v zákonem požadované výši, vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení výzvy k zaplacení soudní poplatek doplatila. Výzva k zaplacení soudního poplatku byla podle soudu stěžovatelce doručena dne 16. 9. 2004 a poté opětovně dne 4. 10. 2004, a to v obou případech marným uplynutím úložní lhůty, ve které si stěžovatelka výzvu uloženou na poště nevyzvedla. Z důvodu, že stěžovatelka soudní poplatek nezaplatila v zákonem stanovené výši, soud usnesením řízení zastavil.

Proti tomuto rozhodnutí podala stěžovatelka k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Městského soudu v Praze podání nazvané odvolání, sepsané advokátkou JUDr. O. Preclíkovou, AK Praha 4, A. Staška 30, zplnomocněné pouze k sepsu tohoto podání, ve kterém toliko uvedla, že v odvolací lhůtě poplatek řádně uhradila a navrhuje proto, aby Městský soud v Praze napadané usnesení zrušil a rozhodl, že v řízení se pokračuje.

Městský soud v Praze zaslal stěžovatelce v reakci na podaný opravný prostředek sdělení, ve kterém s odkazem na znění § 9 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, stěžovatelku poučil, že z důvodu, že usnesení o zastavení řízení jí bylo doručeno dne 11. 11. 2004 a téhož dne nabylo právní moci, a poplatek stěžovatelka doplatila až současně s podaným odvoláním dne 22. 11. 2004, nemůže Městský soud v Praze přistoupit ke zrušení napadaného usnesení o zastavení řízení. Současně stěžovatelku vyzval, aby sdělila soudu, zda má podané odvolání považovat za kasační stížnost.

Dne 4. 2. 2005 bylo soudu doručeno další podání, ve kterém stěžovatelka uvedla, že označené odvolání má soud považovat za kasační stížnost a dále doplnila svou korespondenční adresu M. 873, Š., P. – v., která není totožná s místem trvalého bydliště.

Nejvyšší správní soud přezkoumal napadené usnesení o zastavení řízení v souladu s § 109 odst. 2 a 3 s. ř. s., vázán rozsahem a důvody, které stěžovatelka uplatnila v kasační stížnosti. Neshledal přitom vady podle § 109 odst. 3 s. ř. s., k nimž by musel přihlídnout z úřední povinnosti.

Po přezkoumání věci neshledal kasační stížnost důvodnou.

Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.*

Ustanovení § 9 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, stanoví, že *usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku zruší soud, který usnesení vydal, je-li poplatek zaplacen ve věcech správního soudnictví dříve, než usnesení nabylo právní moci, a v ostatních věcech nejpozději do konce lhůty k odvolání proti tomuto usnesení. Nabude-li usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku právní moci, zaniká poplatková povinnost.*

Sazebník poplatků, který je přílohou označeného zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, v položce 14a odst. 2 stanoví, že *za žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení ve věcech správního soudnictví proti rozhodnutí správního orgánu činí soudní poplatek 2000 Kč.*

Ze soudního spisu přitom vyplynulo, že stěžovatelka současně s žalobou (směřující proti rozhodnutí žalovaného správního orgánu) zaplatila soudní poplatek ve výši 1000 Kč (kolkem vylepeným na žalobě). Stejně tak ze spisu vyplývá, že přípisem Městského soudu v Praze, ze dne 31. 8. 2004, č. j. 9 Ca 178/2004 – 9, byla stěžovatelka vyzvána k doplacení soudního poplatku [dle položky 14a bodu 2 písm. a) sazebníku soudních poplatků], a to ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení této výzvy. Současně byla poučena, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě doplacen, bude řízení zastaveno.

Soud stěžovatelce doručoval označenou výzvu opakovaně na adresu, kterou uvedla v žalobě, avšak stěžovatelka nebyla ani v jednom z pokusů o doručení (6. 9. 2004 a 1. 10. 2004) zastížena a zásilky byly proto uloženy v týchž dnech u držitele poštovní licence, na poště, a účinky doručení těchto zásilek nastaly uplynutím úložní lhůty. Návazně bylo usnesením Městského soudu v Praze, ze dne 27. 10. 2004, č. j. 9 Ca 178/2004 - 14, řízení pro nezaplacení („nedoplacení“) soudního poplatku ve výzvu stanovené lhůtě v souladu s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb. zastaveno. Uvedené usnesení bylo přitom stěžovatelce, tentokrát úspěšně, doručeno na jí uváděnou adresu trvalého bydliště dne 11. 11. 2004. Tím dané usnesení nabylo právní moci, a poplatková povinnost zanikla. Proti tomuto usnesení podala stěžovatelka osobně dne 22. 11. 2004 odvolání (později prohlášené za kasační stížnost), na které nalepila kolek v hodnotě 1000 Kč. V kasační stížnosti navrhla, aby Městský soud v Praze napadané usnesení zrušil a rozhodl, že se v řízení pokračuje. K tomuto postupu však s ohledem na § 9 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb. Městský soud v Praze nepřistoupil neboť podání stěžovatelky došlo soudu až po nabytí právní moci usnesení o zastavení řízení.

Nejvyšší správní soud k tomuto uvádí, že s označenými závěry uvedeného soudu o tom, že za situace, kdy soudní poplatek stěžovatelka doplatila až po nabytí právní moci usnesení, kterým bylo zastaveno řízení z důvodu nezaplacení soudního poplatku, souhlasí, neboť zcela odpovídají dikci zákona. Nemohl proto přisvědčit stěžovatelce v její námitce, že v odvolací lhůtě poplatek řádně uhradila, a že je zde tudíž důvod, aby Městský soud v Praze napadané usnesení zrušil a rozhodl, že v řízení se pokračuje. Pokud tak stěžovatelka neučinila ve lhůtě uvedené v § 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích, ale až po nabytí právní moci usnesení o zastavení řízení, nebylo možno jejímu návrhu vyhovět.

Z uvedených důvodů dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost není důvodná, a proto ji jako takovou zamítl (§ 110 odst. 1 s. ř. s.).

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle ustanovení § 60 odst. 1 s. ř. s., za použití § 120 téhož právního předpisu. Stěžovatelka neměla v řízení úspěch, žalovaný žádné náklady neuplatňoval a Nejvyšší správní soud ani žádné mu vzniklé náklady tohoto stadia řízení ze spisu nezjistil. Proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o této kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. září 2006

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu