

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Milady Haplové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobců: a) F. B., b) E. B., c) M. B.,** zastoupena ad b), **d) M. B.,** proti **žalovanému: Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad v Přerově,** se sídlem Wurmova 2, Přerov, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Krajského soudu v Ostravě č. j. 22 Ca 383/2005 - 8 ze dne 31. 1. 2006,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Kasační stížností podanou ke Krajskému soudu v Ostravě se žalobci a) až d) domáhají zrušení shora označeného usnesení Krajského soudu v Ostravě, kterým byla odmítnuta jejich žaloba ve věci pozemkových úprav; a o nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo.

Ze spisu vyplývá, že Krajskému soudu v Ostravě byl dne 14. 11. 2005 doručen návrh žalobců ze dne 11. 11. 2005, z jehož obsahu je zřejmé, že se týká návrhu pozemkových úprav v katastrálním území P. u P, jež se dotýká pozemků ve vlastnictví žalobců. Jelikož žaloba neobsahovala předepsané náležitosti požadované zákonem č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění (dále jen „s. ř. s.“), soud vyzval žalobce usnesením ze dne 6. 12. 2005, č. j. 22 Ca 383/2005 - 3, k doplnění podání s tím, necht' uvedou, zda jejich podání směřuje proti konkrétnímu správnímu rozhodnutí - v kladném případě necht' toto rozhodnutí označí a uvedou den, kdy jim bylo doručeno či jinak oznámeno, označí správní orgán, který rozhodl ve věci v posledním stupni, označí výroky rozhodnutí, které svými návrhy napadají, uvedou žalobní body a důkazy k prokázání svých tvrzení, navrhnou výrok rozsudku a uvedou, zda jednájí jménem dalších osob a v takovémto případě předloží plnou moc k jejich zastupování. K odstranění vad podání ze dne 11. 11. 2005 byla stanovena lhůta 20 dnů od doručení usnesení. Žalobci a) až d) byli řádně poučeni, že nebude-li podání ve stanovené lhůtě doplněno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, bude toto podání odmítnuto. Jak vyplývá z poštovních relací, všem žalobcům bylo uvedené rozhodnutí doručeno dne 5. 1. 2006. Lhůta k doplnění návrhu uplynula marně dnem 25. 1. 2006, aniž by žalobci vady podání k výzvě soudu odstranili. Krajský soud v Ostravě

proto ve smyslu platné právní úpravy v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. návrh odmítl.

Usnesení bylo žalobcům doručováno na adresu: P. 5, Ž. Jak vyplývá z poštovních relací, tato písemnost byla na základě předchozí výzvy uložena na poště dne 23. 3. 2006, a protože si ji adresáti nevyzvedli, považuje se den 27. 3. 2006 za den doručení (bylo postupováno v souladu s ustanovením § 50c odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění, podle kterého nebyl-li adresát písemnosti zastížen, ačkoli se v místě doručení zdržuje, písemnost se uloží a adresát se vhodným způsobem vyzve, aby si písemnost vyzvedl. Nevyzvedne-li si adresát zásilku do tří dnů od uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl.). Nejvyšší správní soud při svém rozhodování vycházel ze skutečnosti, že kasační stížností napadené usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. 1. 2006, č. j. 22 Ca 383/2005 - 8, bylo žalobcům doručeno dne 27. 3. 2006, neboť v daném případě ve smyslu platné právní úpravy byla uplatněna fikce náhradního doručení, jak výše uvedeno. Na tom nic nemění skutečnost, že si žalobci vyzvedli předmětnou písemnost na poště až dne 13. 3. 2006 a tento den považují za den doručení usnesení, jež napadli kasační stížností.

Ve smyslu daného poučení podali žalobci a) až d) (dále jen „stěžovatelé“) proti usnesení krajského soudu, jež jim bylo doručeno dne 27. 2. 2006, kasační stížnost, která byla stěžovateli podána na poštu k přepravě 27. 3. 2006 a doručena krajskému soudu 28. 3. 2006 (kasační stížnost tedy nebyla podána v zákonné lhůtě a je zjevně opožděná).

Stěžovatelé byli řádně poučeni, že kasační stížnost lze podat do dvou týdnů po doručení usnesení ve smyslu ustanovení § 106 odst. 2 s. ř. s. Stěžovatelé však podali kasační stížnost až dne 27. 3. 2006, tedy po marném uplynutí lhůty, jež uplynula dnem 13. 3. 2006.

Krajský soud v Ostravě po podání kasační stížnosti postupoval ve smyslu ustanovení § 108 odst. 1 s. ř. s. a předložil kasační stížnost se spisy Nejvyššímu správnímu soudu. Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ve smyslu ust. § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.) kasační stížnost jako zjevně opožděnou odmítnout.

Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (v tomto případě kasační stížnost) odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. srpna 2006

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu

