

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **N. H. P.**, zastoupený JUDr. Josefem Kynclem, advokátem, se sídlem v České Třebové, Masarykova 1293, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 6. 9. 2005, č. j. 30 Az 120/2004 - 37,

takto:

- I. Řízení s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Rozhodnutím ze dne 23. 7. 2004, č. j. OAM-1901/VL-10-K03-2004, rozhodl žalovaný tak, že azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), se neuděluje, a že se na stěžovatele nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Proti tomuto rozhodnutí podal stěžovatel žalobu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, který ji rozsudkem ze dne 6. 9. 2005, č. j. 30 Az 120/2004 - 37, zamítl. V tomto rozsudku dále rozhodl, že žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Včas podanou kasační stížností se stěžovatel domáhal zrušení uvedeného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové a vrácení věci krajskému soudu k dalšímu řízení a současně navrhl, aby byl kasační stížnosti přiznán odkladný účinek. Tuto kasační stížnost předložil dne 11. 1. 2006 Krajský soud v Hradci Králové po provedení úkonů podle § 108 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) Nejvyššímu správnímu soudu.

Dne 2. 6. 2006 Nejvyššímu správnímu soudu byla doručena kopie úmrtního listu stěžovatele prostřednictvím Policie České republiky, Oblastního ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie v Hradci Králové – OCP Rychnov nad Kněžnou osvědčující skutečnost, že stěžovatel dne 2. 2. 2006 zemřel.

Podle ustanovení § 47 s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví: a) vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět; šlo-li však o společný návrh více osob, vezme předseda senátu toliko zpětvzetí návrhu jedním z navrhovatelů usnesením na vědomí, b) prohlásí-li navrhovatel, že byl po podání návrhu postupem správního orgánu plně uspokojen (§ 62), c) stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Tímto zvláštním zákonem, který v dané věci ospravedlňuje postup zdejšího soudu, je zákon o azylu, který ve svém ustanovení § 33 písm. a) stanoví, že soud řízení zastaví, jestliže žadatel o udělení mezinárodní ochrany (žalobce) v průběhu řízení zemřel. Jelikož v řízení bylo bezpečně prokázáno, že stěžovatel zemřel, Nejvyšší správní soud proto za použití § 120 s. ř. s. rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá při zastavení řízení žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. srpna 2006

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu