U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Josefa Baxy v právní věci žalobkyně **E. I., spol. s r. o.**, zastoupené JUDr. Irenou Švestkovou, advokátkou se sídlem Řeznická 13, 110 00 Praha 1, proti žalovanému **Finančnímu ředitelství pro hl. m. Prahu** se sídlem Štěpánská 28, 111 21 Praha 1, proti rozhodnutí ze dne 14. 7. 2005, č. j. FŘ-898/12/05, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31. 1. 2006, č. j. 11 Ca 235/2005-35,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 14. 7. 2005 zamítl žalovaný odvolání žalobkyně proti dodatečnému platebnímu výměru ze dne 1. 9. 2004, č. j. 272562/04/010517/8113, jímž Finanční úřad pro Prahu 10 dodatečně vyměřil žalobkyni daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2000 ve výši 170 500 Kč.

Žalobu, jíž žalobkyně napadla rozhodnutí žalovaného, zamítl Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 31. 1. 2006; v poučení uvedl, že proti jeho rozhodnutí lze podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení. Rozsudek byl doručen advokátce JUDr. Švestkové, která žalobkyni v řízení o žalobě zastupovala, do vlastních rukou dne 2. 2. 2006.

Dne 22. 2. 2006 byla u městského soudu osobně podána kasační stížnost proti tomuto rozsudku. Žalobkyně zde vznesla námitky proti právnímu posouzení věci ve smyslu § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s. a navrhla, aby rozsudek městského soudu byl zrušen a věc mu byla vrácena k dalšímu řízení.

Městský soud v Praze nato předložil věc Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí. V předkládací zprávě přitom mj. uvedl, že kasační stížnost je opožděná.

Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a odmítl ji jako opožděnou.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti přitom nelze prominout.

Napadené rozhodnutí městského soudu bylo zástupkyni žalobkyně doručeno ve čtvrtek 2. 2. 2006; následujícího dne, tedy v pátek 3. 2. 2006, začala běžet dvoutýdenní lhůta k podání kasační stížnosti, která uplynula ve čtvrtek 16. 2. 2006. Kasační stížnost však byla u soudu

podána až ve středu 22. 2. 2006, tedy zjevně po uplynutí dvoutýdenní lhůty. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl jako opožděnou za použití § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. července 2006

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu