

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobce: **S. M.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 3. 2004, č. j. 38 Cad 8/2004 – 12,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadl žalobce usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 3. 2004, kterým bylo přerušeno řízení o žalobě proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 8. 3. 2004 a o návrhu na vydání předběžného opatření. Žalobce dovozoval, že uvedeným usnesením byla porušena řada jeho práv zaručených Ústavou ČR a Listinou základních práv a svobod. Navrhl proto, aby napadené usnesení bylo zrušeno a soud byl zavázán bez průtahů rozhodnout ve věci.

Podle § 104 odst. 3 písm. b) a c) s. ř. s. je kasační stížnost nepřipustná proti rozhodnutí, jímž se pouze upravuje vedení řízení nebo které je podle své povahy dočasné. Rozhodnutí soudu o přerušení řízení splňuje definiční znaky nepřipustnosti podle obou citovaných ustanovení zákona. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost žalobce podle ust. § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. jako nepřipustnou odmítl. Vzhledem k nepřipustnosti návrhu nerozhodoval již soud samostatně o žádosti žalobce o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 19. července 2006

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu