U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **A.A., spol. s. r. o.,** zastoupeného JUDr. Milanem Novákem, advokátem se sídlem Dukelská 15, Hradec Králové, proti žalovanému: **Finančnímu ředitelství v Hradci Králové,** se sídlem Horova 17, 500 02 Hradec Králové, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 10. 11. 2005, č. j. 31 Ca 138/2005 - 42,

t a k t o :

I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou osobně u Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“) dne 23. 12. 2005 se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného rozsudku krajského soudu, kterým bylo zrušeno rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 3. 2005, č. j. 4142/120/2004-Ro a věc mu byla vrácena k dalšímu řízení.

Podáním datovaným dnem 30. 6. 2006 a doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 17. 7. 2006 (viz. č. l. 76 spisu) vzal stěžovatel svoji kasační stížnost proti napadenému rozhodnutí krajského soudu v celém rozsahu zpět. Svoje podání odůvodnil tím, že žalovaný zrušil v celém rozsahu platební výměry, neboť byly vydány po uplynutí lhůty pro vyměření nebo doměření daně.

Podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. soud řízení o kasační stížnosti usnesením zastaví, vzal-li stěžovatel svůj návrh zpět. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti stěžovatele zastavil.

Řízení bylo zastaveno, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.)

V Brně dne 19. července 2006

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu