

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobkyně: **S N.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, o udělení azylu, o kasační stížnosti žalobkyně – stěžovatelky proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. 12. 2004, č. j. 55 Az 138/2004 – 22,

### t a k t o :

**I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

**II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Brně usnesením ze dne 22. 12. 2004, č. j. 55 Az 138/2004 – 22, odmítl návrh žalobkyně ze dne 31. 5. 2004 proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 5. 2004, č. j. OAM-1561/VL-10-04-2004, kterým žalobkyni nebyl udělen azyl z důvodu nesplnění podmínek uvedených v § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zák. č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR ve znění pozdějších předpisů, ve znění zák. č. 2/2002 Sb., a dále bylo rozhodnuto tak, že na cizince se nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu v platném znění. Krajský soud v Brně tak rozhodl proto, že podání žalobkyně ze dne 31. 5. 2004 postrádá zejména základní náležitosti žaloby vymezené v ust. § 71 odst. 1, písm. a) až f) s. ř. s. Své rozhodnutí doručil Krajský soud v Brně oběma účastníkům, žalobkyni dne 9. 3. 2005. Jeho usnesení obsahovalo poučení o možnosti podání kasační stížnosti proti němu i lhůtě i místu jeho podání a obsahovalo i poučení o tom, že podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem.

Žalobkyně – nyní stěžovatelka podala včas kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Brně v níž se domáhala jednak zrušení tohoto usnesení a jednak ustanovení bezplatného právního zástupce z řad advokátů a osvobození od soudních poplatků.

Krajský soud v Brně zaslal stěžovatelce formulář – vzor č. 060 k vyplnění, který stěžovatelka převzala dne 31. 3. 2005. Vyplněný formulář, v němž uváděla, že nemá žádné příjmy, vrátila Krajskému soudu v Brně, jemuž došel 5. 4. 2005. Krajský soud v Brně od stěžovatelky žádal doplnění a prokázání pravdivosti jejího tvrzení vzhledem k tomu, že bydlí na soukromé adrese v P. 10, Š. 571, jaká je skutečná výše jejího měsíčního příjmu z něhož platí nájem bytu a hradí ostatní své osobní potřeby. Tuto dodatečnou výzvu

stěžovatelce zaslal na jí označenou adresu. Stěžovatelka nebyla na této adrese zastížena a zásilka byla dne 8. 4. 2005 uložena na poště. Ve lhůtě stanové Krajským soudem v Brně, tj. ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení výzvy stěžovatelka nepředložila ani doplňující údaj o výši svého příjmu z něhož platí nájem bytu a hradí ostatní své osobní potřeby a nepředložila ani plnou moc k zastupování advokátem.

Usnesením ze dne 27. 4. 2005, č. j. 55 Az 138/2004 – 46, Krajský soud v Brně návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce zamítl. Toto své usnesení doručoval na jí uvedenou adresu P. 10, Š. 571, na níž nebyla zastížena a uložení zásilky bylo oznámeno dne 3. 5. 2005. Z dodejky pak vyplývá, že osobně převzala tuto zásilku na poště dne 9. 5. 2004. Poučení usnesení ze dne 27. 4. 2005 obsahovalo opět údaj o tom, že podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem. Z obsahu předloženého spisu vyplývá, že stěžovatelka proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 27. 4. 2005, č. j. 55 Az 138/2004 – 46, kasační stížnost nepodala a pro řízení o kasační stížnosti není zastoupena advokátem, protože zástupce – advokát jí Krajským soudem v Brně ustanoven nebyl a stěžovatelka nezaložila do spisu plnou moc udělenou advokátovi.

Podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s., stěžovatel musí být zastoupen advokátem. To neplatí, má-li stěžovatel vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Z obsahu soudního ani správního spisu nevyplývá, že by stěžovatelka měla vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Musí být proto zastoupena v řízení o kasační stížnosti jako stěžovatelka advokátem.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže nejsou splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný, nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn a nelze proto v řízení pokračovat. Podle tohoto ustanovení postupoval Nejvyšší správní soud za použití ust. § 120 s. ř. s. a usnesením kasační stížnost stěžovatelky odmítl pro nedostatek podmínky řízení, tj. zastoupení stěžovatelky advokátem v řízení o kasační stížnosti, protože v řízení pro tento nedostatek nelze pokračovat.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, protože kasační stížnost byla odmítnuta (§ 60 odst. 3 za použití § 120 s. ř. s.).

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. června 2005

JUDr. Ludmila Valentová  
předsedkyně senátu