

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobkyně: **S. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 8. 2004, č. j. 59 Az 263/2003 - 19,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně jako stěžovatelka domáhá zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 5. 12. 2003, č. j. OAM-6298/VL-20-03-2003. Tímto rozhodnutím byla zamítnuta její žádost o udělení azylu jako zjevně bezdůvodná podle § 16 odst. 1, písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky ve znění pozdějších předpisů. Rozsudek krajského soudu vycházel ze skutečnosti, že rozhodnutí žalovaného bylo vydáno v souladu se zákonem, na základě dostatečně zjištěného skutečného stavu věci a bylo přesvědčivě odůvodněno.

Vzhledem k tomu, že stěžovatelka nebyla zastoupena advokátem, jak ukládá § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), bylo jí usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 11. 2004 mimo jiné uloženo, aby ve lhůtě do jednoho měsíce od doručení doložila plnou moc udělenou advokátovi, který ji bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat. Zároveň byla stěžovatelka poučena, že nevyhoví-li této výzvě ve stanovené lhůtě, bude její kasační stížnost odmítnuta.

Ze spisu vyplynulo, že označené usnesení bylo stěžovatelce nejprve neúspěšně doručováno na adresu O., Š. 8, kterou uvedla v kasační stížnosti. Podle sdělení doručujícího orgánu se však stěžovatelka z této adresy odstěhovala. Z evidence Ministerstva vnitra bylo poté zjištěno, že se stěžovatelka od 1. 11. 2004 zdržuje na adrese B., S. 25. Uvedené usnesení jí proto bylo dne 25. 11. 2004 doručováno v souladu s § 46 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád ve znění účinném do 31. 12. 2004 (dále jen „o. s. ř.“), § 42 odst. 5 s. ř. s. na tuto adresu. Vzhledem k tomu, že zde nebyla stěžovatelka zastížena a nebylo zjištěno, že se na této adrese nezdržuje, usnesení bylo uloženo na poště a stěžovatelka byla vhodným způsobem vyzvána, aby si je vyzvedla.

Podle § 46 odst. 2 o. s. ř., § 42 odst. 5 s. ř. s., nevyzvedne-li si adresát zásilku do tří dnů od uložení, považuje se poslední den lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Označené usnesení bylo uloženo na poště ve čtvrtek 25. 11. 2004, poslední den lhůty k vyzvednutí písemnosti připadá na neděli 28. 11. 2004. Za den doručení se však považuje až pondělí 29. 11. 2004, neboť dle § 40 odst. 3 s. ř. s. připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Lhůta k předložení plné moci advokáta pak marně uplynula ve středu 29. 12. 2004, neboť stěžovatelka plnou moc advokáta pro řízení o kasační stížnosti nedoložila.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, to neplatí má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatelka, která nemá právnické vzdělání, není v řízení o kasační stížnosti zastoupena a přes výzvu soudu nepředložila plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatelky podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. 3. 2005

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu