# U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Josefa Baxy v právní věci žalobce **Ing. P. Ch.**, proti žalovanému **Finančnímu ředitelství pro hlavní město Prahu** se sídlem Štěpánská 28, 110 00 Praha 1, proti rozhodnutí ze dne 27. 5. 2004, č. j. FŘ-3350/15/04, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. 11. 2005, č. j. 10 Ca 158/2004-40,

**takto:**

**I.** Kasační stížnost **se odmítá.**

**II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

## Odůvodnění:

Rozhodnutím ze dne 29. 12. 2003 zamítl Finanční úřad pro Prahu 5 žalobcovo odvolání proti výzvě k zaplacení správního poplatku. Odvolání proti tomuto rozhodnutí pak zamítl žalovaný svým rozhodnutím ze dne 27. 5. 2004.

Žalobu, jíž žalobce napadl rozhodnutí žalovaného, odmítl Městský soud v Praze usnesením ze dne 29. 11. 2005; v poučení uvedl, že proti rozhodnutí lze podat kasační stížnost do dvou týdnů po jeho doručení. Usnesení bylo doručeno zástupci, který byl žalobci pro řízení o žalobě k jeho žádosti ustanoven, do vlastních rukou dne 15. 12. 2005.

Dne 9. 1. 2006 byla městskému soudu doručena kasační stížnost předaná k poštovní přepravě dne 6. 1. 2006. Žalobce zde zdůraznil, že kopie rozhodnutí ze dne 29. 11. 2005 mu byla doručena dne 5. 1. 2006, a že tedy podává kasační stížnost neprodleně poté, co rozhodnutí obdržel. Dále naznačil své výhrady proti napadenému usnesení a přislíbil, že svou kasační stížnost doplní. (To neučinil, pouze dne 24. 1. 2006 městskému soudu osobně doručil podání prakticky totožné.) Požádal o to, aby „odvolací soud“ zrušil napadené usnesení a vrátil věc městskému soudu k dalšímu řízení, resp. aby sám toto usnesení změnil.

Městský soud nato předložil věc Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí. V předkládací zprávě přitom mj. uvedl, že kasační stížnost je opožděná.

Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a odmítl ji jako opožděnou.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti přitom nelze prominout.

Napadené rozhodnutí městského soudu bylo žalobcovu zástupci doručeno v pátek 15. 12. 2005; následujícího dne, tedy v sobotu 16. 12. 2005, začala běžet dvoutýdenní lhůta k podání kasační stížnosti, která uplynula v pátek 29. 12. 2005. Kasační stížnost však byla předána k poštovní přepravě až dne 6. 1. 2006, tedy zjevně po uplynutí dvoutýdenní lhůty. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl jako opožděnou za použití § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Na závěru o opožděnosti kasační stížnosti nemůže nic změnit ani žalobcova zmínka o tom, že mu rozhodnutí bylo doručeno až dne 5. 1. 2006. Procesní účinky doručení nastaly již doručením rozhodnutí ustanovenému advokátu, a ten rozhodnutí beze vší pochybnosti převzal dne 15. 12. 2005. To, zda advokát v rozporu se svými povinnostmi žalobce včas neinformoval o doručení rozhodnutí, nebo zda naopak sám žalobce neposkytoval advokátu potřebnou součinnost, a ten tak ve věci nemohl dále konat, je pro řízení o kasační stížnosti nepodstatné. Vztah mezi advokátem a klientem je jejich soukromou věcí; případná nedostatečná komunikace v tomto vztahu nemůže mít dopad na procesní účinky, které má pro účastníka doručení písemnosti jeho advokátu.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. května 2006

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu