

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobce: L. Z.**, proti **žalované: Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 5. 2005, č. j. 2 Cad 5/2005 - 30,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Kasační stížností podanou k Městskému soudu v Praze v zákonné lhůtě se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného rozsudku městského soudu, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 16. 12. 2004, č. X; a o nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo.

Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 28. 6. 2005, č. j. 2 Cad 5/2005 - 42, byl stěžovatel vyzván, aby odstranil vady podání ve věci podané kasační stížnosti proti pravomocnému rozsudku městského soudu a uvedl konkrétní důvody kasační stížnosti podle § 103 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Dále byl vyzván k odstranění vady podání spočívající v absenci povinného zastoupení advokátem ve smyslu požadavku ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. K odstranění vad podání mu byla stanovena ve smyslu ustanovení § 106 odst. 3 s. ř. s. lhůta 1 měsíc od doručení usnesení. Stěžovatel byl řádně poučen, že nebude-li podání ve stanovené lhůtě doplněno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, bude jeho podání odmítnuto v souladu s ustanovením § 37 odst. 5 s. ř. s. Současně byl stěžovatel poučen, že může požádat o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Uvedené usnesení bylo dne 26. 7. 2005 doručeno stěžovateli, který však na výzvu soudu ve stanovené lhůtě nereagoval. Teprve po doručení poučení o složení senátu Nejvyššího správního soudu, který bude v řízení o kasační stížnosti rozhodovat, požádal stěžovatel přípisem ze dne 27. 4. 2006, jenž byl soudu doručen 4. 5. 2006, a to včetně příloh, o ustanovení zástupce pro toto řízení z důvodu, že je dlouhodobě v pracovní neschopnosti a je veden na Úřadu práce pro Prahu 9 jako uchazeč o zaměstnání. Tento postup však ve smyslu platné právní úpravy možný není, neboť v souladu s ustanovením § 106 odst. 3 s. ř. s. musí být odstraněny vady podání ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Tato

lhůta je lhůtou zákonnou, kterou může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o jeden měsíc. V daném případě lhůta k odstranění vad podání marně uplynula dnem 26. 8. 2005, tedy měsíc po doručení výzvy Městského soudu v Praze, na kterou stěžovatel ve stanovené lhůtě nereagoval, ani nepožádal ve smyslu platné právní úpravy o její prodloužení, a rovněž o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti před Nejvyšším správním soudem stěžovatel v této lhůtě ve smyslu řádného poučení nepožádal.

Městský soud v Praze po podání kasační stížnosti postupoval ve smyslu ustanovení § 108 odst. 1 s. ř. s. a předložil kasační stížnost se spisy Nejvyššímu správnímu soudu.

Neodstranění vad podání brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a proto Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (za použití ustanovení § 120 s. ř. s.) kasační stížnost odmítnout.

Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (v tomto případě kasační stížnost) odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. května 2006

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu