

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobkyně **J. B.**, zastoupené JUDr. Zdeňkem Řípou, advokátem Advokátní kanceláře Hornová-Hrudka-Řípa a partneři, se sídlem Praha 1, Vodičkova 30, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, Praha 5, Křížová 25, o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 1. 7. 1993 vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 34 Ca 135/97, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 16. 6. 2004 č. j. 34 Ca 135/97 – 112,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Ustanovenému zástupci žalobkyně advokátovi JUDr. Zdeňku Řípovi **s e p ř i z n á v á** odměna za zastupování ve výši 650 Kč. Tato částka mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 1 měsíce od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í:

Kasační stížností podanou k poštovní přepravě dne 28. 7. 2004 žalobkyně napadá usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 16. 6. 2004 č. j. 34 Ca 135/97 – 112, kterým bylo zastaveno řízení o přezkumu rozhodnutí žalované ze dne 1. 7. 1993 o přiznání starobního důchodu dle zákona č. 100/1988 Sb.

Z předloženého soudního spisu plyne, že citované usnesení Krajského soudu v Brně, ve kterém byla žalobkyně řádně poučena o možnosti podat ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení kasační stížnost, bylo žalobkyni doručeno dne 22. 6. 2004.

Podle ustanovení § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen “s. ř. s.”), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí a zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek její lhůty; případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty dle odst. 3 citovaného ustanovení nejbližší následující pracovní den. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu

nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit.

V daném případě byl dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů den doručení usnesení, tj. úterý 22. 6. 2004, a posledním dnem dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti tak bylo úterý 6. 7. 2004. Kasační stížnost však byla žalobkyní podána teprve dne 28. 7. 2004.

Protože byla kasační stížnost podána opožděně, Nejvyšší správní soud ji podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

Krajský soud v Brně stěžovatelce k její žádosti ustanovil zástupcem advokáta pro řízení o kasační stížnosti, náklady řízení v tomto případě hradí stát. Náklady spočívají v odměně za dva úkony právní služby v částce 500 Kč (§ 7, § 9 odst. 2 a § 11 odst. 1 písm. b) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb.) a v náhradě hotových výdajů v částce 150 Kč (§ 13 odst. 3 téže vyhlášky), celkem 650 Kč. Tato částka bude ustanovenému zástupci JUDr. Zdeňku Řípovi zaplacená z účtu Nejvyššího správního soudu do 1 měsíce od právní moci usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. září 2005

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu