

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce **L. Š.**, proti žalovanému **Krajskému úřadu Jihomoravského kraje**, se sídlem Brno, Žerotínovo nám. 3/5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 24. 1. 2005, č. j. 57 Ca 101/2003 - 40,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení shora označeného usnesení Krajského soudu v Brně, kterým byla pro opožděnost odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 5. 2002, č. j. OD/556/2002. Tímto rozhodnutím bylo zamítnuto stěžovatelovo odvolání a potvrzeno rozhodnutí o přestupku vydané Okresním úřadem Břeclav, referátem dopravy a SH dne 14. 11. 2001, č. j. RD 101-864/2001-G, kterým byl stěžovatel shledán vinným ze spáchání přestupku na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomániemi podle § 30 odst. 1 písm. i) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích. Krajský soud žalobu podle § 46 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) odmítl, neboť shledal, že je podána po uplynutí zákonné dvouměsíční lhůty a tudíž opožděně.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel nebyl v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, jak ukládá § 105 odst. 2 s. ř. s., bylo mu usnesením krajského soudu ze dne 2. 3. 2005, č. j. 57 Ca 101/2003 - 55 uloženo, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení, předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti; rovněž byl poučen o následcích, pokud tak neučiní. Ze spisu vyplývá, že označené usnesení bylo uloženo na poště dne 9. 3. 2005 a stěžovatel si je osobně vyzvedl dne 22. 3. 2005. Přípisem doručeným faxem dne 19. 2. 2005 a osobně až dne 15. 3. 2005 stěžovatel soudu sdělil, že advokát, který ho zastupoval v řízení o žalobě, odstoupil od smlouvy o poskytování právních služeb a stěžovatel, který je v pracovní neschopnosti, si nemůže nyní zajistit zastoupení advokátem jiným. Přislíbil však předložení plné moci v co nejkratším možném termínu. Jako přílohu svého podání doložil rovněž fotokopii potvrzení pracovní neschopnosti. K telefonickému dotazu krajského soudu sdělil stěžovatelův ošetřující lékař, že stěžovatelova neschopnost bude ukončena dne 16. 4. 2005.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, to neplatí má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle

zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel nemá právnické vzdělání, není zastoupen a přes výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení v soudem stanovené lhůtě a neučinil tak ani do dnešního dne, přestože k ukončení jeho pracovní neschopnosti mělo dojít již dne 16. 4. 2005.

Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. září 2005

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu