

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **V. Z.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 16. 9. 2005, č. j. 60 Az 230/2004 - 26,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou osobně dne 11. 11. 2005 se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného usnesení krajského soudu, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 16. 12. 2004, č. j. OAM-3483/VL-10-15-2004. Rozhodnutím správního orgánu byla zamítnuta žádost stěžovatele o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o ustanovení advokáta zástupcem v řízení o kasační stížnosti. Přípisem ze dne 23. 11. 2005 byl stěžovatel vyzván k prokázání svých majetkových a osobních poměrů. Adresát nebyl na adrese, kterou uvedl v kasační stížnosti, zastížen, zásilka mu byla 28. 11. 2005 uložena na poště. Stěžovatel si předmětnou zásilku nevyzvedl ani v úložní době, a proto mu bylo doručeno fíkcí ve čtvrtek dne 1. 12. 2005 [§ 50c odst. 4 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu v platném znění (dále jen „o. s. ř.“), § 42 odst. 5 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního v platném znění (dále jen „s. ř. s.“)].

Usnesením ze dne 29. 12. 2005, č. j. 60 Az 230/2004 - 42, krajský soud stěžovateli zástupce z řad advokátů neustanovil. Zároveň ho v tomto usnesení vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doložil plnou moc udělenou advokátu, který ho bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti, a jeho prostřednictvím doplnil údaj o tom, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, a doplnil důvody kasační stížnosti podle § 103 odst. 1 s. ř. s. Stěžovatel nebyl při doručování tohoto usnesení na adrese, kterou uvedl v kasační stížnosti, zastížen, zásilka byla dne 8. 2. 2006 uložena na poště. Vzhledem k tomu, že si stěžovatel zásilku nevyzvedl, bylo mu v pondělí 13. 2. 2006 doručeno fíkcí (§ 50c odst. 4 o. s. ř., § 42 odst. 5 s. ř. s.). Lhůta k předložení plné moci udělené advokátu,

který ho bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti, tedy marně uplynula v pondělí 13. 3. 2006.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, to neplatí, má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel, který nemá právnické vzdělání, není zastoupen a přes výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínky řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. dubna 2006

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu