

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobkyně: **G. M.**, 381, zastoupená Mgr. Kateřinou Bastlovou, advokátkou se sídlem v Brně, Divadelní 4, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, o udělení azylu, o kasační stížnosti žalobkyně – stěžovatelky proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 10. 2004, č. j. 59 Az 61/2004 – 21,

t a k t o :

I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Zástupkyni žalobkyně Mgr. Kateřině Bastlové, advokátce se sídlem v Brně, Divadelní 4, **se p ř i z n á v á** odměna a náhrada nákladů ve výši 2150 Kč, která ji bude vyplacena do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě (dále krajský soud) rozsudkem ze dne 8. 10. 2004, č. j. 59 Az 61/2004 – 21 zamítl žalobu žalobkyně proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 2. 2004, č. j. OAM-528/VL-10-12-2004, kterým jako zjevně nedůvodnou podle § 16 odst. 1 písm. g) zák. č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zák. č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona o azylu) zamítl žádost žalobkyně o udělení azylu.

Proti rozsudku krajského soudu podala kasační stížnost žalobkyně – stěžovatelka a domáhala se jí zrušení rozsudku krajského soudu a vrácení věci tomuto soudu k dalšímu řízení.

Poté, co krajský soud předložil svůj spis 59 Az 61/2004 Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti stěžovatelky, vzala stěžovatelka svoji kasační stížnost zpět, a to přípisem ze dne 9. 3. 2005.

Protože stěžovatelka vzala svoji kasační stížnost účinně zpět, postupoval Nejvyšší správní soud podle ust. § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. a řízení o kasační stížnosti usnesením zastavil.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, protože toto řízení bylo zastaveno (§ 60 odst. 3 za použití ust. § 120 s. ř. s.).

Krajský soud pro řízení o kasační stížnosti ustanovil stěžovatelce usnesením ze dne 7. 12. 2004, č. j. 59 Az 61/2004 – 41 zástupkyni – advokátku Mgr. Kateřinu Bastlovou, AK se sídlem Brno, Divadelní 4. V tomto případě hotové výdaje zástupce a odměnu za zastupování platí stát (§ 35 odst. 7 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.). Zástupkyni stěžovatelky přísluší odměna za zastupování za dva úkony á 1000 Kč (§ 9 odst. 3, § 7, § 11 odst. 1 písm. b/ a d/ vyhl. č. 177/1996 Sb.) a 2x režijní paušál (§ 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb.), tedy celkem 2150 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. března 2005

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu