

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **B. M.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, o udělení azylu, o kasační stížnosti žalobce – stěžovatele proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 16. 12. 2004, č. j. 61 Az 134/2004 – 26,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem ze dne 16. 12. 2004, č. j. 61 Az 134/2004 – 26, Krajský soud v Ostravě (dále krajský soud) zamítl žalobu žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 6. 2004, č. j. OAM-2118/VL-07-08-2004, kterým byla zamítnuta jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zák. č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zák. č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, jeho žádost o udělení azylu. Svůj rozsudek doručil krajský soud oběma účastníkům, žalobci dne 26. 1. 2005. Rozsudek obsahoval správné poučení o možnosti podání kasační stížnosti proti němu i o místu a lhůtě jeho podání.

Dne 4. 2. 2005 byla krajskému soudu doručena kasační stížnost žalobce – stěžovatele proti výše označenému rozsudku krajského soudu již se stěžovatel domáhal jednak zrušení rozsudku krajského soudu a jednak ustanovení bezplatného právního zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti. Krajský soud pro rozhodnutí o žádosti stěžovatele o ustanovení zástupce z řad advokátů stěžovateli zaslal vzor 060 o. s. ř. s přípisem, aby řádně vyplněný formulář ve lhůtě 10 dnů od doručení zaslal zpět krajskému soudu. Tato výzva se vzorem 060 o. s. ř. byla doručena stěžovateli dne 25. 2. 2005. Výzvě soudu stěžovatel nevyhověl a krajský soud proto usnesením ze dne 29. 3. 2005, č. j. 61 Az 134/2004 – 38, návrh, aby žalobci (stěžovateli) byl ustanoven zástupce z řad advokátů zamítl a žalobce vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení si zvolil pro řízení o kasační stížnosti zástupce z řad advokátů. Současně žalobce poučil, že pokud si nezvolí v uvedené lhůtě advokáta, bude věc postoupena Nejvyššímu správnímu soudu, který může kasační stížnost odmítnout. Toto usnesení doručil krajský soud stěžovateli na jeho adresu V. 69, M., dne 7. 4. 2005, na toto usnesení stěžovatel nereagoval.

Stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Z obsahu správního a soudního spisu nevyplývá, že by stěžovatel měl právnické vysokoškolské vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, a proto v tomto řízení o kasační stížnosti proti rozsudku krajského soudu musí být zastoupen advokátem. Protože tomu tak není, postupoval Nejvyšší správní soud podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. a usnesením jeho kasační stížnost odmítl, protože nejsou splněny podmínky pro řízení o kasační stížnosti – povinné zastoupení stěžovatele advokátem a tento nedostatek přes výzvu soudu nebyl odstraněn a v řízení o kasační stížnosti proto nelze pokračovat.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, protože kasační stížnost byla odmítnuta (§ 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. června 2005

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu