

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Bohuslava Hnízдила v právní věci žalobce: **V. P.**, zastoupeného opatrovníci B. S., vedoucí soudní kanceláře Krajského soudu v Brně, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 9. 12. 2004 č. j. 55 Az 949/2003 – 32,

t a k t o :

- I.** Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Brně usnesením ze dne 9. 12. 2004 č. j. 55 Az 949/2003 – 32 odmítl žalobu podanou žalobcem proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 11. 2003 č. j. OAM-1823/VL-11-ZA05-2003, kterým nebyl žalobci udělen azyl dle ustanovení § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), a zároveň bylo rozhodnuto, že se na žalobce nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Proti citovanému usnesení Krajského soudu v Brně podal žalobce včas kasační stížnost (osobně dne 3. 1. 2005), ve které mimo jiné uvedl, že žádá o ustanovení bezplatného právního zástupce z řad advokátů, protože nemá žádný příjem. Krajský soud tedy zaslal (dne 7. 1. 2005) žalobci na adresu uvedenou v kasační stížnosti (K., K. 225) formulář „Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech k žádosti o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce“ s přípisem, aby jej vyplněný ve lhůtě 15 dnů od doručení zaslal soudu zpět. Z předloženého soudního spisu plyne, že zásilka s předmětným formulářem se soudu vrátila zpět dne 11. 1. 2005 jako nedoručená s tím, že adresát je na uvedené adrese neznámý.

Šetřením u Policie České republiky, Oblastního ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie Plzeň, Oddělení cizinecké police Klatovy (dále jen „Policie ČR“), bylo zjištěno, že žalobce se dne 19. 1. 2005 přihlásil na adresu K., N. 51. Krajský soud v Brně tedy žalobci zaslal dne 24. 1. 2005 předmětný formulář na uvedenou adresu, zásilka se mu však

dne 3. 2. 2005 vrátila zpět jako nedoručená se sdělením, že adresát se odstěhoval bez udání adresy.

Dne 17. 2. 2005 sdělila Policie ČR Krajskému soudu v Brně, že žalobce je stále přihlášen na adrese K., N. 51, kde se však nezdržuje, a že při ústním jednání dne 16. 2. 2005 žalobce tuto skutečnost sám potvrdil a uvedl, že doručované písemnosti bude přebírat na adrese K., K. 225, b. č. 2. Písemnost Krajského soudu v Brně podaná k poštovní přepravě dne 22. 2. 2005 na adresu uváděnou žalobcem (K., K. 225, b. č. 2) se však dne 24. 2. 2005 opět vrátila nedoručená s tím, že na uvedené adrese je žalobce neznámý.

Jelikož Krajskému soudu v Brně nebyl skutečný pobyt žalobce ode dne 11. 1. 2005 znám, postupoval podle § 29 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění, ve spojení s § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) a ustanovil usnesením č. j. 55 Az 949/2003 - 58 ze dne 24. 2. 2005 žalobci neznámého pobytu pro řízení o kasační stížnosti opatrovnici B. S., vedoucí soudní kanceláře krajského soudu.

Na základě informací z databáze žalovaného založených v soudním spise ve věci bylo zjištěno, že žalobce dne 22. 12. 2004 opustil P. s. Z. u B. a jiný pobyt žalovanému nenahlásil. Z předloženého soudního spisu je dále zřejmé, že ačkoliv je žalobce formálně přihlášen u Policie ČR na adrese K., N. 51, ve skutečnosti se na této adrese nezdržuje, stejně jako se nezdržuje na adrese, kterou uvedl pro doručování, a to K., K. 225. Nynější skutečné místo pobytu žalobce tak není Nejvyššímu správnímu soudu známo.

Podle ustanovení § 33 zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (žalobce) a tato skutečnost brání nejméně po dobu 90 dnů rozhodnutí ve věci. V projednávané věci pobyt žalobce není znám nejméně ode dne 11. 1. 2005 a jeho kasační stížnost nelze projednat a rozhodnout o ní, protože není splněna podmínka povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud tak vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a v souladu s ustanovením § 33 zákona o azylu rozhodl o zastavení řízení [§ 47 písm. c) s. ř. s.]

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. června 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu