

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **O. S.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 2. 9. 2004, č. j. 40 Az 3/2004 - 20,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení shora označeného rozsudku krajského soudu, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 1. 3. 2004, č. j. OAM-525/VL-10-03-2004. Rozhodnutím správního orgánu byla zamítnuta žádost stěžovatele o udělení azylu jako zjevně neodůvodněná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o ustanovení advokáta zástupcem v řízení o kasační stížnosti; proto byl přípisem krajského soudu vyzván, aby ve lhůtě 10 dnů doložil své osobní a majetkové poměry. Uvedený přípis byl stěžovateli doručen dne 14. 10. 2004. Stěžovatel, o němž nebylo známo, že by se na doručovací adrese nezdržoval, si zásilku, kterou mu bylo pro jeho nezastižení nutno uložit na poště, nevyzvedl, takže doručení nastalo třetím dnem lhůty k uložení zásilky [§ 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), § 46 odst. 2 věta třetí zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2004]. Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě své osobní a majetkové poměry nedoložil, krajský soud usnesením ze dne 10. 12. 2004, č. j. 40 Az 3/2004 - 32 žádost stěžovatele u ustanovení zástupce zamítl a vyzval jej, aby si zástupce zvolil a ve lhůtě jednoho měsíce předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. I toto usnesení krajského soudu bylo stěžovateli doručeno tzv. na fikci, a to dne 17. 12. 2004. Lhůta k předložení plné moci advokáta tedy marně uplynula dne 17. 1. 2005. Kasační stížností toto usnesení napadeno nebylo.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, to neplatí má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle

zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. V daném případě stěžovatel právnické vzdělání nemá, advokátem zastoupen není a přes výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. března 2005

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu