U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Josefa Baxy v právní věci **žalobkyně C.,** s. r. o., zastoupené JUDr. Vlastimilem Vezdenkem, advokátem se sídlem Opava, Hauerova 3, proti **žalovanému Finančnímu ředitelství v Brně**, se sídlem Brno, nám. Svobody 4, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 7. 2003, č. j. 496/03/FŘ/130, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 12. 1. 2004, č. j. 30 Ca 268/2003–14,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Brně napadeným usnesením zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. řízení o žalobě, kterou se žalobkyně domáhala přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 7. 2003, č. j. 496/03/FŘ/130. Současně krajský soud žalobkyni poučil o možnosti podat proti usnesení kasační stížnost u Krajského soudu v Brně, a to ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení.

Žalobkyně podala kasační stížnost, zaslanou Krajskému soudu v Brně prostřednictvím faxu dne 17. 2. 2004, přičemž v zákonné lhůtě tří dnů předložila její originál. Uvedla, že v daném případě byly splněny podmínky pro to, aby byla ve smyslu § 138 odst. 1 o. s. ř. s přihlédnutím k § 64 s. ř. s. od soudního poplatku osvobozena. Zamítnutím žádosti o osvobození od soudních poplatků jí tak krajský soud znemožnil uplatňovat svá práva u soudu toliko z důvodu její nepříznivé majetkové situace, jejíž zhodnocení soud navíc ani komplexně neprovedl. Důsledkem nezákonného postupu soudu pak bylo vydání nezákonného usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku. Navrhla zrušení napadeného usnesení a vrácení věci krajskému soudu k dalšímu řízení; dále požádala o osvobození od soudního poplatku za kasační stížnost.

Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl pro opožděnost dle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.

Podle § 106 odst. 2 věta první s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí.

Žalobkyně převzala písemnost (usnesení Krajského soudu v Brně) dne 3. 2. 2004, jak vyplývá z dokladu o doručení.

Nestanoví-li soudní řád správní jinak, užijí se pro způsob doručování obdobně předpisy platné pro doručování v občanském soudním řízení (§ 42 odst. 5 s. ř. s.).

Nebyl-li adresát písemnosti, která má být doručena do vlastních rukou, zastižen, ačkoli se v místě doručení zdržuje, písemnost se podle § 46 odst. 4 o. s. ř., ve znění účinném do 31. 12. 2004, uloží a adresát se vhodným způsobem vyzve, aby si písemnost vyzvedl. Nevyzvedne-li si adresát zásilku do deseti dnů od uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl.

V daném případě nebyla adresátka (žalobkyně) při doručování dne 19. 1. 2004 zastižena, i když se v místě doručení zdržovala. Téhož dne byla písemnost uložena u pošty. Dnem doručení je tedy dle § 46 odst. 4 o. s. ř., ve znění účinném do 31. 12. 2004, a § 40 odst. 1 s. ř. s. den 29. 1. 2004 (čtvrtek), a to bez ohledu na skutečnost, že fakticky žalobkyně písemnost obdržela až dne 3. 2. 2004. Lhůta pro podání kasační stížnosti žalobkyni tedy v souladu s § 40 odst. 2 s. ř. s. uplynula dnem 12. 2. 2004 (čtvrtek). Protože kasační stížnost žalobkyně podala až dne 17. 2. 2004, je zjevné, že lhůta nebyla dle § 40 odst. 4 s. ř. s. zachována a tedy kasační stížnost byla podána opožděně, s čímž § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. spojuje důsledek odmítnutí návrhu.

Ze všech shora uvedených důvodů Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně a proto ji odmítl dle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.

Vzhledem k opožděnosti kasační stížnosti se soud nezabýval nezaplacením soudního poplatku za kasační stížnost žalobkyní ani její žádostí o osvobození od tohoto poplatku.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí návrhu – kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. března 2005

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu