

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **T. G.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, poštovní příhrádka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 10. 2004, č. j. 64 Az 78/2004 - 20,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného rozsudku, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 26. 3. 2004, č. j. OAM-1287/VL-19-04-2004. Tímto rozhodnutím byla žádost stěžovatele o udělení azylu zamítnuta jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Stěžovatel současně požádal o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

Z ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), vyplývá, že stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Stěžovatel podal kasační stížnost aniž byl zastoupen advokátem, avšak současně požádal soud o ustanovení advokáta. Krajský soud v Ostravě proto vyzval stěžovatele k prokázání jeho osobních a majetkových poměrů přípisem ze dne 22. 12. 2004. Protože adresát nebyl při pokusu o doručení zásilky na jím uvedené adrese zastižen, zásilka byla uložena na poště a adresát byl o jejím uložení vyrozuměn. Stěžovatel si však zásilku

nevyzvedl a zásilka tak byla doručena tzv. uložením. Podle § 42 odst. 5 s. ř. s., v návaznosti na § 46 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění platném v době tohoto doručování, platilo, že nebyl-li adresát písemnosti (neurčené do vlastních rukou) zastižen, ačkoliv se v místě doručení zdržoval, písemnost se uložila a adresát se vhodným způsobem vyzval, aby si písemnost vyzvedl. Nevyzvedl-li si písemnost do tří dnů od uložení, považoval se poslední den této lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení zásilky nedozvěděl.

Stěžovatel na zásilku nijak nereagoval a tedy neprokázal, že splňuje faktické předpoklady pro osvobození od soudních poplatků a pro ustanovení zástupce pro dané řízení. Proto Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 19. 1. 2005, č. j. 64 Az 78/2004 – 30, rozhodl, že se stěžovateli zástupce z řad advokátů neustanovuje. Současně vyzval stěžovatele, aby ve stanovené lhůtě jednoho měsíce doložil do spisu plnou moc udělenou advokátovi, který jej bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti, a dále vyzval stěžovatele, resp. mu uložil, aby ve stejné lhůtě doplnil prostřednictvím svého zástupce z řad advokátů, v jakém rozsahu rozsudek napadá. Zároveň krajský soud stěžovatele poučil, že nebude-li výzvě vyhověno, může být řízení o kasační stížnosti dle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítnuto.

Ze spisu vyplývá, že výše uvedené usnesení bylo zasláno na adresu „U. Ž. 216, P. 4“. Adresát nebyl při pokusu o doručení zásilky na uvedené adrese zastižen, zásilka byla uložena na poště a adresát byl o jejím uložení vyrozuměn. Stěžovatel si však zásilku nevyzvedl a zásilka tak byla doručena tzv. uložením.

Na tuto výzvu stěžovatel nijak nereagoval a Krajský soud v Ostravě poté předložil věc k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu. Nejvyšší správní soud ze spisu zjistil, že poslední doložená adresa pobytu stěžovatele v České republice je „R. 116/816, P. 10“, proto spis vrátil Krajskému soudu v Ostravě k nápravě.

Následně Krajský soud v Ostravě usnesení č. j. 64 Az 78/2004 – 30 ze dne 19. 1. 2005 zaslal na poslední stěžovatelem uvedenou adresu, t. j. na adresu „R. 116/816, P. 10“. Adresát nebyl při pokusu o doručení zásilky na uvedené adrese zastižen, zásilka byla dne 13. 4. 2005 uložena na poště a adresát byl o jejím uložení vyrozuměn. Zásilka byla doručena tzv. uložením.

Podle § 42 odst. 5 s. ř. s., v návaznosti na § 46 odst. 3 a § 50c odst. 1 a 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), při doručování zásilek neurčených do vlastní rukou adresáta od 1. 1. 2005 platí, že nebyla-li fyzická osoba zastižena na její či jí uvedené adrese a nebylo-li možno písemnost doručit ani jiné vhodné fyzické osobě, bydlící, působící nebo zaměstnané na témže místě nebo v jeho okolí, která adresáta zná a souhlasí s tím, že mu písemnost odevzdá, písemnost se uloží. Byla-li písemnost uložena, zanechá se v místě doručování adresátu výzva, aby si písemnost vyzvedl. Dále platí, že nebude-li uložena písemnost vyzvednuta do tří dnů od uložení, považuje se poslední den lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl.

Stěžovatel si však zásilku nevyzvedl a tak ani na její obsah nijak nereagoval.

Protože nezbytnou podmínkou, bez níž nelze řízení o kasační stížnosti vést, je povinné zastoupení stěžovatele advokátem a tento nedostatek nebyl v průběhu poskytnuté lhůty

odstraněn, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) a § 120 s. ř. s. odmítnout.

Za této procesní situace se Nejvyšší správní soud již nemohl zabývat ani návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., neboť v případech odmítnutí kasační stížnosti nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. června 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu