

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Josefa Baxy v právní věci **žalobce: P. M. T.**, zastoupeného Mgr. Petrem Volšíkem, advokátem se sídlem Sokolovská 161, 180 00 Praha 8, proti **žalovanému Ministerstvu vnitra** se sídlem Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, 170 34 Praha 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí ze dne 16. 1. 2003, č. j. OAM-12397/VL-12-P17-2001, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. 9. 2003, č. j. 6 Az 151/2003-14,

t a k t o :

I. Kasační stížnost s e o d m í t á.

II. Žádný z účastníků n e m á p r á v o na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 7. 3. 2003 napadl žalobce rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 1. 2003, jímž mu nebyl udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, a jímž bylo zároveň vysloveno, že na žalobce se nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 tohoto zákona.

Městský soud v Praze usnesením ze dne 25. 9. 2003 žalobu odmítl: žalobce totiž neodstranil vady podání ani ve stanovené lhůtě, ani později, ač jej k tomu soud vyzval a poučil jej o procesních následcích neodstranění vad, a v řízení nebylo možno pro tento nedostatek pokračovat. Usnesení bylo žalobci doručeno dne 7. 10. 2003.

Dne 15. 2. 2005 podal žalobce (stěžovatel) proti tomuto usnesení kasační stížnost, v níž namítl nezákonnost rozhodnutí městského soudu a toto tvrzení blíže rozvedl. Zároveň požádal o to, aby jeho kasační stížnosti byl přiznán odkladný účinek; tato žádost se však – s ohledem na odmítnutí kasační stížnosti – stala bezpředmětnou.

Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a odmítl ji jako opožděnou.

Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti přitom nelze prominout. Napadené usnesení městského soudu bylo stěžovateli doručeno v úterý 7. 10. 2003; dvoutýdenní lhůta pro podání kasační stížnosti počala běžet ve středu 8. 10. 2003 a skončila v úterý 21. 10. 2003. Kasační stížnost, kterou stěžovatel podal osobně u Městského soudu v Praze dne 15. 2. 2005, je tak zjevně opožděná, a Nejvyšší správní soud ji proto odmítl [§ 46 odst. 1 písm. b) a § 120 s. ř. s.].

O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. dubna 2005

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu