

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Novotného a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Ludmily Valentové v právní věci žalobce: **I. I.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 1. 7. 2004, č. j. 28 Az 2/2004 - 22,

### t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností, podanou osobně dne 23. 8. 2004 u Krajského soudu v Hradci Králové, se stěžovatel domáhá zrušení rozsudku tohoto soudu ze dne 1. 7. 2004, č. j. 28 Az 2/2004 - 22, kterým byla zamítnuta jeho žaloba podaná proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 10. 12. 2003, č. j. OAM-3272/VL-07-P11-2002.

Ze spisu vyplývá, že výše uvedený rozsudek, ve kterém byl stěžovatel řádně poučen o možnosti podat do dvou týdnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně kasační stížnost, byl stěžovateli doručen Policií ČR – oddělení cizinecké policie Rychnov nad Kněžnou dne 30. 7. 2004. Tohoto dne stěžovatel zásilku soudu, obsahující výše uvedený rozsudek, osobně převzal, což stvrdil svým podpisem.

Dle § 106 odst. 2 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen s. ř. s.) musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Zmeškání lhůty pro podání kasační stížnosti nelze prominout.

Dle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.

Dle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

V daném případě dnem určujícím počátek běhu lhůty ve smyslu § 40 odst. 1 s.ř.s. byl den doručení písemného vyhotovení rozsudku krajského soudu stěžovateli – t. j. pátek 30. 7. 2004. Ve smyslu § 40 odst. 1 s.ř.s. den následující po dni doručení je považován za první den běhu dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti ve smyslu § 106 odst. 2 s.ř.s.

Konec lhůty pro podání kasační stížnosti ve smyslu ust. § 40 odst. 2 s.ř.s. pak v návaznosti na výše uvedené připadl na den, který se svým pojmenováním shodoval se dnem určujícím počátek běhu lhůty – t. j. dnem doručení, a to na pátek 13. 8. 2004.

Ve smyslu ustanovení § 106 odst. 2 a § 40 s.ř.s. byl pátek 13. 8. 2004 posledním dnem pro podání kasační stížnosti, t. j. pro předání této stížnosti soudu nebo její zaslání prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence anebo předání orgánu, který má povinnost ji doručit.

Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že předmětná kasační stížnost podaná osobně u krajského soudu dne 23. 8. 2004 byla podána opožděně a jako takovou mu nezbylo, než ji podle § 46 odst. 1 písm. b) a § 120 s.ř.s. odmítnout.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 a § 120 s.ř.s., podle kterých nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s.ř.s.).

V Brně dne 21. června 2005

JUDr. Václav Novotný  
předseda senátu