

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **N. V. H.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 20. 8. 2004, č. j. 11 Az 43/2004 - 7,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e z a m í t á .**

II. Žalovanému **s e n e p ř i z n á v á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v dne 31. 10. 2005 se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení shora uvedeného usnesení Městského soudu v Praze, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 7. 5. 2004, č. j. OAM-1103/VL-10-P17-2004. Tímto rozhodnutím nebyl stěžovateli udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu) a bylo rozhodnuto, že se na něho nevztahuje překážka vycestování podle § 91 citovaného zákona. Městský soud žalobu odmítl podle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“), neboť stěžovatel přes výzvu soudu neodstranil vady podání a jednalo se o takové vady, pro které nebylo možno v řízení pokračovat.

Ze soudního spisu však vyplynulo, že stěžovatel proti shora uvedenému usnesení městského soudu podal kasační stížnost již dne 17. 9. 2004. Nejvyšší správní soud pak rozsudkem ze dne 20. 7. 2005, č. j. 2 Azs 455/2004 - 41, jeho kasační stížnost jako nedůvodnou zamítl. Tento rozsudek byl doručen žalovanému i zástupci stěžovatele JUDr. Petru Pustinovi dne 25. 8. 2005. Téhož dne také nabyl právní moci (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Jak je uvedeno výše, o kasační stížnosti stěžovatele směřující proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 20. 8. 2004, č. j. 11 Az 43/2004 - 7, bylo již zdejší soudem

rozhodnuto. Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo, než jeho další kasační stížnost proti témuž rozhodnutí městského soudu odmítnout [§ 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s.].

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. prosince 2005

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu

2 Azs 2922005-61

O P R A V N Ě U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v právní věci žalobce: N. V. H., proti žalovanému: Ministerstvo vnitra, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 20. 8. 2004, č. j. 11 Az 43/2004 - 7,

t a k t o :

Výrok usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 12. 2005, č. j. 2 Azs 292/2005 - 57, s e o p r a v u j e tak, že správně zní :

I. Kasační stížnost s e o d m í t á .

II. Žádný z účastníků n e m á p r á v o na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením ze dne 14. 12. 2005, č. j. 2 Azs 292/2005 - 57, Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost žalobce směřující proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 20. 8. 2004, č. j. 11 Az 43/2004 - 7, podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“), neboť se jednalo o žalobcovu další kasační stížnost proti témuž rozhodnutí městského soudu, přičemž o jeho předchozí kasační stížnosti bylo již zdejší soudem rozhodnuto; v písemném vyhotovení usnesení však bylo ve výroku chybně uvedeno, že se kasační stížnost zamítá (část I.) a žalovanému se nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení (část II.). Skutečnost, že se jedná o zřejmou nesprávnost při písemném vyhotovení, je zřejmá z protokolu o hlasování senátu i z odůvodnění předmětného usnesení.

Proto předsedkyně senátu Nejvyššího správního soudu tímto usnesením podle § 54 odst. 4, § 55 odst. 5 s. ř. s. tuto zjevnou nesprávnost opravila.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení n e j s o u opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. ledna 2006

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu