

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízдила a JUDr. Brigity Chrástilové v právní věci **žalobce B. Š.**, zastoupeného JUDr. Petrem Kučerou, advokátem, se sídlem Masarykovo náměstí 7, Šumperk, proti **žalované České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 19 Cad 26/2005 - 20 ze dne 10. 5. 2005,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Ustanovenému advokátu JUD. Petru Kučerovi **se určuje** odměna za zastupování v částce 650 Kč; bude vyplacena do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu.

Odůvodnění:

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal kasační stížnost proti rozsudku shora označeném, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 10. 2. 2005, č. X, kterým byla zamítnuta stěžovatelova žádost o plný invalidní důchod. Tato kasační stížnost byla podána dne 7. 7. 2005 u Nejvyššího správního soudu.

Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal, zda kasační stížnost byla podána včas a zda se jí tak lze věcně zabývat. Podle § 106 odst. 2 věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Podle věty poslední téhož ustanovení nelze zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti prominout.

Z obsahu předloženého soudního spisu vyplývá, že napadený rozsudek krajského soudu byl stěžovateli doručen 26. 5. 2005 (doručenka na č. 1. 23 soudního spisu).

Musí-li být kasační stížnost podle § 106 odst. 2 s. ř. s. podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, pak lhůta pro její podání uplynula dne 9. 6. 2005. Byla-li tedy kasační stížnost podána až dne 7. 7. 2005, stalo se tak po zákonem stanovené lhůtě, jejíž zmeškání nelze prominout, a byla tak podána opožděně.

Ze shora uvedených důvodů proto Nejvyšší správní soud postupoval podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. a kasační stížnost odmítl.

Byl-li návrh na zahájení řízení odmítnut, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.).

Ustanovenému advokátu náleží odměna za dva úkony právní služby (převzetí zastoupení, písemné podání soudu ve věci samé – doplnění kasační stížnosti) a dva paušály náhrady hotových výdajů; tarifní hodnota činí ve věcech důchodového pojištění 500 Kč, sazba za jeden úkon právní služby z této tarifní hodnoty činí 250 Kč (§ 7, § 9 odst. 2 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarify). Odměna tedy celkem činí částku 650 Kč, která bude ve lhůtě uvedené ve výroku sub. III. vyplacena k rukám zástupce.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. března 2006

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu