

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci **žalobce Z. P.**, zastoupeného advokátem JUDr. Zdeňkem Hrabou se sídlem Kamlerova 795, Říčany, proti **žalovanému Městskému úřadu Semily**, v řízení o přezkoumání rozhodnutí o přestupku, vedeném Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. 51 Ca 9/2003, o kasační stížnosti Města Semily proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 23. 6. 2003 č. j. 51 Ca 9/2003 – 28,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Město Semily podalo kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 23. 6. 2003 č. j. 51 Ca 9/2003 – 28, kterým bylo rozhodnuto, že rozhodnutí Okresního úřadu Semily, referátu vnitřních věcí ze dne 3. 5. 2002 č. j. RVV/966/02-67/3, č. j. RVV/58/Pč/02 a rozhodnutí Komise pro projednávání přestupků Města Vysoké nad Jizerou ze dne 27. 2. 2002 č. j. PŘ 9/01-II se zrušují a správní řízení se zastavuje. Dále bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení.

V kasační stížnosti Město Semily uvedlo, že v roce 2002 byl v této věci jako žalovaný správně uveden Okresní úřad v Semilech. Po zániku okresních úřadů došlo na základě zákona č. 320/2002 Sb. k převodu některých kompetencí okresních úřadů na krajské úřady. S odkazem na § 69 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) Město Semily namítlo, že v rozporu s § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, je jako správní orgán, na který přešla působnost přezkoumávání rozhodnutí obecních úřadů, uváděn Městský úřad Semily namísto Krajského úřadu Libereckého kraje. Město Semily v tom spatřuje nezákonnost, která spočívá v nesprávném posouzení příslušnosti pasivně legitimovaného. Navrhuje zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci Krajskému soudu v Hradci Králové k dalšímu řízení.

Kasační stížnost byla podána osobou zjevně neoprávněnou.

Podle § 102 s. ř. s. může kasační stížnost podat účastník řízení, z něhož rozhodnutí krajského soudu vzešlo, nebo osoba zúčastněná na řízení.

V projednávané věci byli účastníky řízení žalobce a žalovaný, jímž byl Městský úřad Semily. Pouze tito účastníci řízení byli oprávněni podat kasační stížnost. Podle § 33 odst. 3 s. ř. s. má správní orgán – Městský úřad v Semilech ve správním soudnictví procesní způsobilost být účastníkem řízení a může v něm samostatně vystupovat. Městský úřad v Semilech není totožný s Městem Semily, jde o dva odlišné právní subjekty.

Kasační stížnost podaná Městem Semily byla podána osobou k tomu zjevně neoprávněnou a proto ji Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. odmítl.

Pokud jde o náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, podle § 60 odst. 3 s. ř. s. žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, byla-li žaloba (v tomto případě kasační stížnost) odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. října 2004

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu