

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízдила a JUDr. Brigity Chrástilové v právní věci **žalobce: M. M.**, zastoupen Mgr. Věrou Váchovou, advokátkou, se sídlem Jankovcova 8, Praha 7, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 6 Az 117/2003 - 40 ze dne 28. 1. 2005,

takto:

- I.** Řízení **se zastavuje**.
- II.** Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížností napadl rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 6 Az 117/2003 - 40 ze dne 28. 1. 2005, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM - 4113/VL - 16 - BE07 - 2002 ze dne 10. 12. 2002 o neudělení azylu.

Poté, kdy byla kasační stížnost předložena Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí, bylo mu doručeno podání stěžovatele, v němž stěžovatel žádá o zastavení řízení o kasační stížnosti. Z obsahu tohoto stěžovatelova podání nepochybně vyplývá, že stěžovatel bere kasační stížnost zpět. Takový úkon přitom může v řízení učinit sám účastník řízení, byť je právně zastoupen.

Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením řízení zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Vzal-li tedy stěžovatel svůj návrh, jímž je v tomto případě kasační stížnost, zpět, soud řízení podle § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť v případě zastavení řízení nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. listopadu 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu