

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobkyně: **R. P.**, zast. opatrovníkem R. Z., pracovnící Krajského soudu v Ostravě, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě, ze dne 4. 2. 2005, č. j. 64 Az 87/2004 – 34,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení shora označeného rozsudku, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 8. 4. 2004, č. j. OAM-1437/VL-20-12-2004. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl žádost stěžovatelky o udělení azylu jako zjevně nedůvodnou podle § 16 odst. 1 písm. k) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu).

Stěžovatelka současně požádala o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

Z ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) vyplývá, že stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Stěžovatelka podala kasační stížnost aniž byla zastoupena advokátem, avšak současně požádala soud o ustanovení advokáta. Krajský soud v Ostravě proto přípisem ze dne 21. 3. 2005, vyzval stěžovatelku k prokázání jejích osobních a majetkových poměrů. Tato výzva byla stěžovatelce doručována prostřednictvím poštovní přepravy na adresu,

kteřou stěžovatelka uvedla v kasační stížnosti. Zásilku se však stěžovatelce nepodařilo doručit a byla vrácena soudu zpět s tím, že se stěžovatelka si zásilku nevyzvedla. Krajský soud v Ostravě provedl prostřednictvím Policie ČR, oblastní ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie Praha, šetření ve věci ubytování stěžovatelky, přičemž bylo ke dni 13. 5. 2005 zjištěno, že stěžovatelka měla zajištěno ubytování na předmetné adrese (*P. 569, P. 9*), avšak na ubytovnu zatím nenastoupila a na uvedené adrese se nezdržuje. Návazně Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 19. 5. 2005, č. j. 64 Az 87/2004 – 50, ustanovil stěžovatelce pro řízení o kasační stížnosti opatrovníka – paní R. Z., pracovníci Krajského soudu v Ostravě, a to z důvodu neznámého pobytu stěžovatelky.

Usnesením ze dne 20. 6. 2005, č. j. 64 Az 87/2004 – 54, Krajský soud v Ostravě rozhodl, že se stěžovatelce neustanovuje zástupce z řad advokátů a současně vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě do jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení předložila plnou moc udělenou advokátovi, který ji bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat, a současně aby prostřednictvím svého zástupce z řad advokátů doplnila v jakém rozsahu rozsudek napadá. Současně stěžovatelku poučil, že při nedoložení požadovaných skutečností může být řízení o kasační stížnosti dle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítnuto.

Toto usnesení krajského soudu bylo doručeno dne 1. 7. 2005 k rukám opatrovníka stěžovatelky, avšak na jeho obsah nebylo ve stanovené lhůtě, a ostatně ani později, nijak reagováno.

Protože nezbytnou podmínkou, bez níž nelze řízení o kasační stížnosti vést, je, jak bylo již výše uvedeno s odkazem na ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s., povinné zastoupení stěžovatelky advokátem a tento nedostatek nebyl v průběhu poskytnuté lhůty odstraněn, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) a § 120 s. ř. s. odmítnout.

Za této procesní situace se Nejvyšší správní soud již nemohl zabývat ani návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť v případech odmítnutí kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. prosince 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu