

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobce: **I. Y.**, zastoupeného opatrovníci L. V., pracovníci Krajského soudu v Ostravě, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 10. 2004 č. j. 59 Az 47/2004 – 21,

t a k t o :

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í:

Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 12. 10. 2004 č. j. 59 Az 47/2004 – 21 zamítl žalobu podanou žalobcem proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 2. 2004 č. j. OAM-334/VL-10-03-2004, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o udělení azylu jako zjevně nedůvodná dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Proti citovanému rozsudku Krajského soudu v Ostravě podal žalobce včas kasační stížnost (osobně u krajského soudu dne 29. 12. 2004), ve které mimo jiné uvedl, že žádá o ustanovení advokáta, který jej bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat. Krajský soud tedy zaslal prostřednictvím držitele poštovní licence dne 18. 1. 2005 žalobci na adresu uvedenou v kasační stížnosti (P. 10, V O. 966/21) formulář k vyjádření o majetkových poměrech k posouzení žádosti o ustanovení zástupce s přípisem, aby jej vyplněný a podepsaný ve lhůtě 10 dnů od doručení zaslal soudu zpět. Z předloženého soudního spisu plyne, že zásilka s předmětným formulářem se soudu vrátila zpět dne 8. 2. 2005 s tím, že dne 19. 1. 2005 byl proveden pokus o její doručení, adresát nebyl zastižen, proto byla zásilka uložena na poště a adresát byl vyrozuměn, že si ji má vyzvednout, což v úložní době neučinil.

Z evidence žadatelů o azyl vedené žalovaným vyplynulo, že žalobce dne 16. 12. 2004 opustil P. s. S. (zde se zdržoval během řízení o žalobě u krajského soudu) a dne 30. 12. 2004 se přihlásil na adresu P. 10, V O. 966/21. Policie ČR, Oblastní ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie Praha, krajskému soudu na základě jeho žádosti dne 28. 2. 2005 sdělila, že provedenou prověrkou na adrese P. 10, V O. 966/21 bylo zjištěno, že žalobce na této adrese již více než rok nebydlí.

Jelikož bylo zřejmé, že žalobce adresu P. 10, V O. 966/21 nahlásil jako místo svého pobytu pouze formálně a fakticky se tam nezdržoval a jiné místo jeho pobytu nebylo známo,

Krajský soud v Ostravě postupoval podle § 29 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění, ve spojení s § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen "s. ř. s.") a ustanovil usnesením č. j. 59 Az 47/2004 - 37 ze dne 17. 3. 2005 žalobci neznámého pobytu pro řízení o kasační stížnosti opatrovnici L. V., pracovníci Krajského soudu v Ostravě. Usnesením ze dne 5. 5. 2005 č. j. 59 Az 47/2004 - 41 pak krajský soud rozhodl, že žalobci se pro řízení o kasační stížnosti zástupce z řad advokátů neustanovuje, neboť žalobce neprokázal své majetkové poměry a tím nemohly být posouzeny předpoklady dle ustanovení § 35 odst. 7 s. ř. s. Usnesením krajského soudu ze dne 10. 6. 2005 č. j. 59 Az 47/2004 - 45 byl žalobce vyzván, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení usnesení doložil do spisu plnou moc udělenou advokátovi, který jej bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti, a prostřednictvím tohoto advokáta doplnil údaj o tom, kdy mu bylo napadené rozhodnutí doručeno, v jakém rozsahu jej napadá a důvody kasační stížnosti dle ustanovení § 103 odst. 1 s. ř. s.

Nejvyšší správní soud konstatuje, že skutečné místo pobytu žalobce není nadále známo. Z databáze žalovaného sice vyplývá, že žalobce dne 16. 12. 2004 opustil P. s. S. a dne 30. 12. 2004 nahlásil jako místo pobytu adresu P. 10, V O. 966/21, na této adrese se však dle výše citovaného sdělení policie fakticky nezdržuje.

Podle ustanovení § 33 zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (žalobce) a tato skutečnost brání nejméně po dobu 90 dnů rozhodnutí ve věci. V projednávané věci pobyt žalobce není znám nejméně ode dne 17. 12. 2004 a jeho kasační stížnost nelze projednat a rozhodnout o ní, protože není splněna podmínka povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud tak vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a v souladu s ustanovením § 33 zákona o azylu rozhodl o zastavení řízení (§ 47 písm. c) s. ř. s.).

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. prosince 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu

