

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce: **N. A.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp.zn. 24 Az 38/2004, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 12. 2003 č.j. OAM-3083/VL-11-HA08-2003, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 16. 12. 2004 č. j. 24 Az 38/2004 – 27,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í:

Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 16. 12. 2004 č. j. 24 Az 38/2004 – 27 zamítl žalobu podanou žalobcem proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 12. 2003 č.j. OAM-3083/VL-11-HA08-2003, kterým nebyl žalobci udělen azyl dle ustanovení § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů, a zároveň bylo rozhodnuto, že se na něj nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 téhož zákona.

Proti citovanému rozsudku Krajského soudu v Ostravě podal žalobce včas kasační stížnost, ve které mimo jiné požádal o ustanovení bezplatného právního zástupce z řad advokátů. Krajský soud proto zaslal žalobci formulář „vyjádření o osobních, výdělkových a majetkových poměrech“ (k posouzení důvodnosti jeho žádosti o ustanovení právního zástupce) s výzvou, aby formulář řádně vyplněný a podepsaný zaslal soudu zpět ve lhůtě 14 dnů. Z předloženého soudního spisu plyne, že zásilka s formulářem a výzvou krajského soudu byla žalobci doručena na adresu jím uvedenou v kasační stížnosti ve smyslu § 46 odst. 3, § 50b odst. 1 a § 50c odst.1, 4 zákona č. 99/1963, občanský soudní řád, v platném znění (dále jen „o. s. ř.“) ve spojení s § 42 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) dne 7. 4. 2005, přičemž žalobce ve stanovené lhůtě ani později žádným způsobem nereagoval. Krajský soud v Ostravě tak usnesením ze dne 29. 4. 2005 č. j. 24 Az

38/2004 - 38 rozhodl, že žádost žalobce o ustanovení zástupce z řad advokátů se zamítá. Své rozhodnutí krajský soud odůvodnil tím, že u žalobce nejsou splněny předpoklady pro osvobození od soudních poplatků a tudíž ani předpoklady pro ustanovení zástupce z řad advokátů, neboť žalobce nesplnil povinnost doložit soudu věrohodným způsobem, že nemá dostatečné prostředky, když nereagoval na výzvu soudu, která mu byla doručena dne 7. 4. 2005.

Usnesením ze dne 21. 9. 2005 č. j. 24 Az 38/2004 - 43 Krajský soud v Ostravě žalobce vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení založil do předmětného spisu krajského soudu plnou moc udělenou advokátovi, který jej bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat. Žalobci bylo uvedené usnesení doručeno ve smyslu § 46 odst. 3, § 50b odst. 1 a § 50c odst. 1, 4 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. dne 17. 10. 2005, on však zůstal ve věci nadále nečinný.

V řízení o kasační stížnosti musí být podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

V projednávané věci byla kasační stížnost podána osobou oprávněnou (§ 102 s. ř. s.) a byla podána včas (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). Žalobce však nebyl zastoupen advokátem, i když v řízení o kasační stížnosti je toto zastoupení povinné. Krajský soud proto ve smyslu § 108 odst. 1 s. ř. s. žalobce řádně vyzval a stanovil mu lhůtu k odstranění vady kasační stížnosti. Žalobce výzvu soudu v jím stanovené lhůtě nerespektoval, vadu kasační stížnosti neodstranil. Nedoložení plné moci k zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti je svojí povahou odstranitelným nedostatkem podmínek řízení, který se však ani na výzvu soudu nepodařilo odstranit a v řízení o kasační stížnosti tak není možno pokračovat.

Vzhledem k uvedenému Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. prosince 2005

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu

