

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Petra Průchy a Mgr. Evy Kyselé v právní věci žalobce: **S. C.**, zastoupeného JUDr. Irenou Strakovou, advokátkou, se sídlem v Praze 1, Žitná 45, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 12. 2004, č. j. 59 Az 75/2004 - 50,

t a k t o :

- I.** Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě v záhlaví označeným rozsudkem zamítl žalobu žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 3. 2004, č. j. OAM-1002/VL-11-12-2004, a rozhodl dále, že žádný z účastníků, stejně jako Česká republika, nemají právo na náhradu nákladů řízení. Přezkoumávaným rozhodnutím správního orgánu byla žádost žalobce o udělení azylu zamítnuta jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR (dále jen „zákon o azylu“). V napadeném rozsudku dospěl krajský soud k závěru, že žaloba není důvodná, a proto ji dle § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) zamítl.

Proti tomuto rozsudku podal včas kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“). Navrhoval, aby Nejvyšší správní soud napadený rozsudek Krajského soudu v Ostravě zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. Současně požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Dne 7. 4. 2005 byl spis Krajského soudu v Ostravě předložen k rozhodnutí o kasační stížnosti Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Podáním ze dne 31. 10. 2005, které došlo Krajskému soudu v Ostravě dne 3. 11. 2005 a poté Nejvyššímu správnímu soudu dne 14. 11. 2005, vzal stěžovatel kasační stížnost podanou proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě včetně žádosti o přiznání odkladného účinku zpět. O ukončení řízení žádal z rodinných důvodů, a proto, že chce rychle odjet domů.

Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Protože projev vůle stěžovatele, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím stěžovatel zamýšlel ukončení řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona řízení zastavil.

Za této procesní situace, kdy stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět v celém rozsahu, se Nejvyšší správní soud již nemohl zabývat návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, rozhodl Nejvyšší správní soud podle ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. listopadu 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu