



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Václava Novotného v právní věci žalobkyně: **V. O.**, zast. advokátkou JUDr. Alenou Strnadovou, se sídlem AK Tovaryšský vrch 1358/3, Liberec 1, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, Nad Štolou 3, Praha 7, o udělení azylu, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 15. 3. 2005, č. j. 63 Az 148/2004 – 26,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II.** Žalovanému **s e** náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti **n e p ř i z n á v á .**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) napadá kasační stížností výše označený rozsudek, přitom uplatňuje důvod podle ust. § 103 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.). Namítá, že v řízení o žalobě před soudem I. stupně byla porušena její zákonná práva, neboť jí nebyla umožněna účast v tomto řízení, ačkoli tak výslovně v žalobě požadovala. Nebyla jí doručena výzva krajského soudu, takže se nemohla dostavit k jednání. Má za to, že rozhodnutí soudu je nepřezkoumatelné z důvodu vady řízení před soudem, která mohla mít za následek nezákonnost rozhodnutí. Požaduje, aby napadený rozsudek byl zrušen a věc byla vrácena krajskému soudu k dalšímu řízení. Současně požádala o přiznání odkladného účinku.

Žalovaný se ke kasační stížnosti nevyjádřil.

Z obsahu správního spisu Nejvyšší správní soud zjistil, že stěžovatelka podala u výše uvedeného soudu žalobu proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM-2386/VL-10-06-2004 ze dne 26. 7. 2004, kterým byla jako nedůvodná zamítnuta její žádost o udělení azylu. V žalobě uvedla, že požaduje, aby se mohl účastnit jednání před soudem. Ačkoli byla vůle stěžovatelky účastnit se zjevná, zaslal krajský soud stěžovatelce dne 20. 9. 2004 přípis č. j. 63 Az 148/2004 – 16, kterým ji žádal o vyjádření, zda souhlasí s tím, aby bylo ve smyslu § 51 odst. 1 s. ř. s. ve věci rozhodnuto bez jednání. Výzvu soudu převzala stěžovatelka dne 8. 10. 2004; k jejímu požadavku se nevyjádřila. Ze soudního spisu dále vyplynulo, že soud usnesením ze dne 10. 1. 2005, č. j. 63 Az 148/2004 – 21 ustanovil pro řízení tlumočnici paní S. A. Toto usnesení s vyrozuměním o datu konání ústního jednání bylo stěžovatelce, jak vyplynulo z dodejek založených ve spise, doručeno dne 7. 3. 2005 (zjevně se jednalo o chybu v psaní, když stěžovatelka datum převzetí na dodejce uvedla 7. 3. 2004, když z totožného obsahu písemností označených na všech dodejkách doručovaných jí, žalovanému i tlumočnici je zjevné, že se jednalo o rok 2005); převzetí stvrdila vlastním podpisem. Protože se stěžovatelka k jednání nedostavila, proběhlo ústní jednání bez její účasti dne 15. 3. 2005 za účasti zástupce žalovaného a ustanovené tlumočnice.

Stěžovatelka ostatně v kasační stížnosti netvrdí, že by nebyla vyrozuměna o termínu ústního jednání, ale ani neuvádí, jaké relevantní důvody jí bránily nebo mohly zabránit k jednání se dostavit. V tomto směru je námitka stěžovatelky nedůvodná, neboť zmiňovaná výzva ve smyslu ust. § 51 s. ř. s., ač vzhledem k výslovnému požadavku na jednání, který vznesla již v žalobě, jednalo o úkon soudu nadbytečný, jí byla doručena dne 8. 10. 2004.

Nejvyšší správní soud shledal námitku stěžovatelky nedůvodnou, a proto postupem podle ust. § 110 odst. 1 s. ř. s kasační stížnost zamítl.

Vzhledem k tomu, že soud rozhodoval o věci stěžovatelky přednostně podle ust. § 56 s. ř. s., nerozhodoval již samostatně o odkladném účinku.

Stěžovatelka, která neměla v tomto soudním řízení úspěch, nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 1 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.) a žalovanému, který byl v řízení úspěšný, náklady řízení nevznikly, resp. je neúčtoval. Proto soud rozhodl, že žalovanému se nepřiznává náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 24. listopadu 2005

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu