

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Petra Průchy a Mgr. Evy Kyselé v právní věci žalobkyně: **L. A.**, zast. opatrovníkem, **L. V.**, vyšší soudní úředníci Krajského soudu v Ostravě, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 2. 2005, č. j. 60 Az 174/2004 – 18,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení shora označeného rozsudku, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 16. 9. 2004, č. j. OAM-2686/VL-10-15-2004. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl žádost stěžovatelky o udělení azylu jako zjevně nedůvodnou podle § 16 odst. 1 písm. k) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu).

Stěžovatelka současně požádala o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

Krajský soud v průběhu řízení (z odpovědi provozovatelky ubytovny k dotazu soudu) zjistil, že stěžovatelka na jí uváděné adrese v kasační stížnosti (*P. 569, P. 9 – B.*) nikdy nebydlela, toliko si dne 14. 4. 2005 sjednala rezervaci ubytování na 10 dnů, k ubytování však nenastoupila, a jiná adresa pobytu (ani podle informací Policie ČR, Oblastního ředitelství cizinecké policie, Praha) není známa. Proto stěžovatelce Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 20. 7. 2005, č. j. 60 Az 174/2004 – 48, ustanovil pro řízení o kasační stížnosti opatrovníka – paní **L. V.**, vyšší soudní úřednici Krajského soudu v Ostravě, a to z důvodu neznámého pobytu stěžovatelky.

Z ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) vyplývá, že stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec

nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Stěžovatelka podala kasační stížnost aniž byla zastoupena advokátem, avšak současně požádala soud o ustanovení advokáta. Krajský soud v Ostravě proto současně s usnesením, ze dne 20. 7. 2005, č. j. 60 Az 174/2004 – 48, o ustanovení opatrovníka, zaslal stěžovatelce (k rukám opatrovníka) k vyplnění tiskopis pro potřeby prokázání osobních a majetkových poměrů stěžovatelky, přičemž stěžovatelku přípisem v překladu do ruského jazyka vyzval, aby vyplněný formulář zaslala zpět soudu ve lhůtě deseti dnů od doručení výzvy. Zásilku, jak vyplývá z údajů na doručence ve spisu, převzal opatrovník osobně dne 15. 8. 2005. Na tuto výzvu soudu stěžovatelka ve stanovené lhůtě, a ostatně ani později, nereagovala, a své osobní a majetkové poměry neosvědčila.

Usnesením ze dne 6. 9. 2005, č. j. 60 Az 174/2004 – 49, Krajský soud v Ostravě rozhodl, že se stěžovatelce neustanovuje zástupce z řad advokátů a současně vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě do jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení předložila plnou moc udělenou advokátovi, který ji bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat, a současně aby prostřednictvím svého zástupce z řad advokátů doplnila, v jakém rozsahu rozsudek napadá, a aby uvedla důvody kasační stížnosti podle § 103 odst. 1 s. ř. s. Současně krajský soud stěžovatelku poučil, že při nedoložení požadovaných skutečností může být řízení o kasační stížnosti odmítnuto.

Toto usnesení krajského soudu bylo doručeno dne 15. 9. 2005 k rukám opatrovníka stěžovatelky, avšak na jeho obsah nebylo ve stanovené lhůtě, a ostatně ani později, nijak reagováno.

Protože nebyl v soudem stanovené lhůtě především odstraněn nedostatek povinného zastoupení, a v podstatě již bez ohledu na to, že ve spojení s tím také nebyla v této lhůtě kasační stížnost doplněna o chybějící náležitosti, nebylo možno pro tento nedostatek v řízení pokračovat. Nedostatek povinného zastoupení brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatelky (kasační stížnost) podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Za této procesní situace se Nejvyšší správní soud již nemohl zabývat ani návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť v případech odmítnutí kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. prosince 2005

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu